H. AYUNTAMIENTO DE JUÁREZ

IMIP

Instituto Municipal de Investigación y Planeación

# RADIOGRAFÍA SOCIOECONÓMICA del Municipio de Juárez 2010 "así comenzó 2011"

SEPTIEMBRE 2011

# RADIOGRAFÍA SOCIOECONÓMICA del Municipio de Juárez 2010

"así comenzó 2011"


Mtra. María del Rosario Díaz Arellano
**Directora General**

## Equipo Técnico Responsable:

Mtro. Alfredo Morales Aguirre
**Coordinador de Geoestadística e Informática**

Lic. Francisco Iván Montañez Gálvez
Lic. Norma Ivette Silveira Mendoza
Lic. Ana María Trujillo González
**Análisis de Información**



**Cd. Juárez Chih., Septiembre de 2011**
La Radiografía Socioeconómica es un documento elaborado por el departamento de estadística del Instituto Municipal de Investigación y Planeación

IMIP
Instituto Municipal de Investigación y Planeación

H. AYUNTAMIENTO DE JUÁREZ

## PRESENTACIÓN

El Instituto Municipal de Investigación y Planeación, presenta en esta ocasión la *Radiografía Socioeconómica del Municipio de Juárez, 2010 "así comenzó 2011"*, la cual contiene información relevante para el municipio de Juárez en aspectos sociodemográficos, económicos, así como de gasto público, infraestructura y educación.

Desde el año 2005 la radiografía se presenta de forma comentada, de tal manera que las tablas y gráficas que aparecen en la versión ejecutiva vienen en esta versión acompañadas de una breve explicación, con el fin de facilitar al lector la lectura y comprensión de tablas y gráficas.

En la versión electrónica de este documento, se puede encontrar anexa la versión ejecutiva en formato de gráficas y tablas, la cual se complementa con la presente.

Esta radiografía forma parte de una serie que se ha venido realizando desde 2001 y la cual arroja información de un año dado en forma de promedios, totales anuales o cierres de año, según sea la naturaleza de la información, con datos al cierre de 2010.

Se pretende que esta información sirva de herramienta para apoyar la toma de decisiones por parte de los agentes involucrados en el desarrollo urbano, económico y social del municipio de Juárez, así como de consulta para todo habitante interesado en el progreso de Ciudad Juárez, al igual que estudiantes y docentes.

# INTRODUCCIÓN

El presente documento aborda la situación del municipio de Juárez durante el año 2010 tratando aspectos de la economía regional y local, demografía, educación, infraestructura y finanzas públicas, en esta última se hace una comparación del gasto público del Municipio de Juárez con respecto a otros municipios del país, así como con el Municipio de Chihuahua.

Los temas se van abordando de la siguiente manera: primero se hace una referencia geográfica donde se analiza cual es la situación del empleo por sectores económicos con un enfoque regional que incluye El Paso, Texas, Las Cruces, Nuevo México y del lado mexicano los municipios de Juárez, Chihuahua y Nuevo Casas Grandes.

Posteriormente se analiza la composición demográfica del municipio, la migración y el crecimiento demográfico así como la situación de Juárez en el entorno estatal y nacional, entre otras características principales de la población.

Después se toca un tema amplio, y que se refiere al aspecto económico, donde se analizan las variables relacionadas con la inflación, el sector de la actividad económica, población económicamente activa, el empleo por sectores económicos, la industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación, la industria de la transformación y la movilidad en la ciudad, analizando los cruces fronterizos de sur a norte.

Otro gran apartado lo constituyen las finanzas públicas, en donde se hace una comparación entre el municipio de Juárez y otros municipios de similar condición económica y dinámica poblacional, de igual manera se toca lo concerniente al gasto sectorial que realiza el estado dentro del municipio.

El último tema de análisis es la infraestructura y equipamiento, dentro del cual se encuentra un apartado referente a la educación, dónde se hace un análisis de la eficiencia y cobertura entre otros indicadores, desde el nivel preescolar hasta posgrado, así también se estudia el grado promedio de escolaridad por área geoestadística básica (ageb) y del municipio de Juárez en comparación con los municipios de la franja fronteriza norte para así darnos una idea de como estamos en relación a otros municipios en el aspecto educativo.

# ÍNDICE

*SITUACIÓN GEOGRÁFICA Y COMPOSICIÓN GEOECONÓMICA DE LA REGIÓN* ..... *1*

*DEMOGRAFÍA* ..... *3*

**MIGRACIÓN Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO** ..... **3**

**CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN** ..... **19**

*ECONOMÍA* ..... *27*

**INFLACIÓN** ..... **27**

**COMPORTAMIENTO HISTÓRICO DE VARIABLES** ..... **30**

**INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA** ..... **37**

**POBLACION ECONÓMICAMENTE ACTIVA** ..... **38**

**SECTOR DE ACTIVIDAD** ..... **41**

**INDUSTRIA MANUFACTURERA, MAQUILADORA Y DE SERVICIOS DE EXPORTACIÓN** ..... **43**

**INDUSTRIA DE TRANSFORMACIÓN** ..... **50**

**COMERCIO** ..... **53**

**MOVILIDAD** ..... **57**

*FINANZAS PÚBLICAS* ..... *62*

**FINANZAS DEL MUNICIPIO DE JUÁREZ** ..... **62**

**COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS** ..... **66**

**RELACIÓN ESTADO DE CHIHUAHUA-MUNICIPIO DE JUÁREZ** ..... **85**

**GASTO SECTORIAL** ..... **86**

*INFRAESTRUCTURA* ..... *94*

*EDUCACIÓN* ..... *101*

*CONCLUSIONES* ..... *130*

# SITUACIÓN GEOGRÁFICA Y COMPOSICIÓN GEOECONÓMICA DE LA REGIÓN

Ciudad Juárez se encuentra ubicada al norte del Estado de Chihuahua, en la frontera de México con Estados Unidos de Norteamérica, la ciudad más próxima es El Paso, Texas, seguida por Las Cruces en el estado de Nuevo México y del lado mexicano Nuevo Casas Grandes y Chihuahua, capital.

Para determinar en los municipios mexicanos la composición de la población ocupada en el año 2010, se tomó como referencia la distribución de la población asegurada por municipio en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) en ese mismo año, y se agrupó en tres grandes sectores; Industrial; Comercio y Servicios; y por último Construcción y Minería.

En el Municipio de Juárez se presentó la siguiente distribución, 58% de los asegurados se encontraban laborando en el sector industrial, 39% en comercio y servicios; y el 3% en la construcción y minería, para el municipio de Chihuahua la distribución de la población asegurada fue de, 54% de los asegurados laboraban en comercio y servicios, 37% en el sector industrial y el 8% restante en la construcción y minería, mientras tanto el municipio de Nuevo Casas Grandes tuvo 54% en comercio y servicios, 40% en la industria y 6% en la construcción y minería.

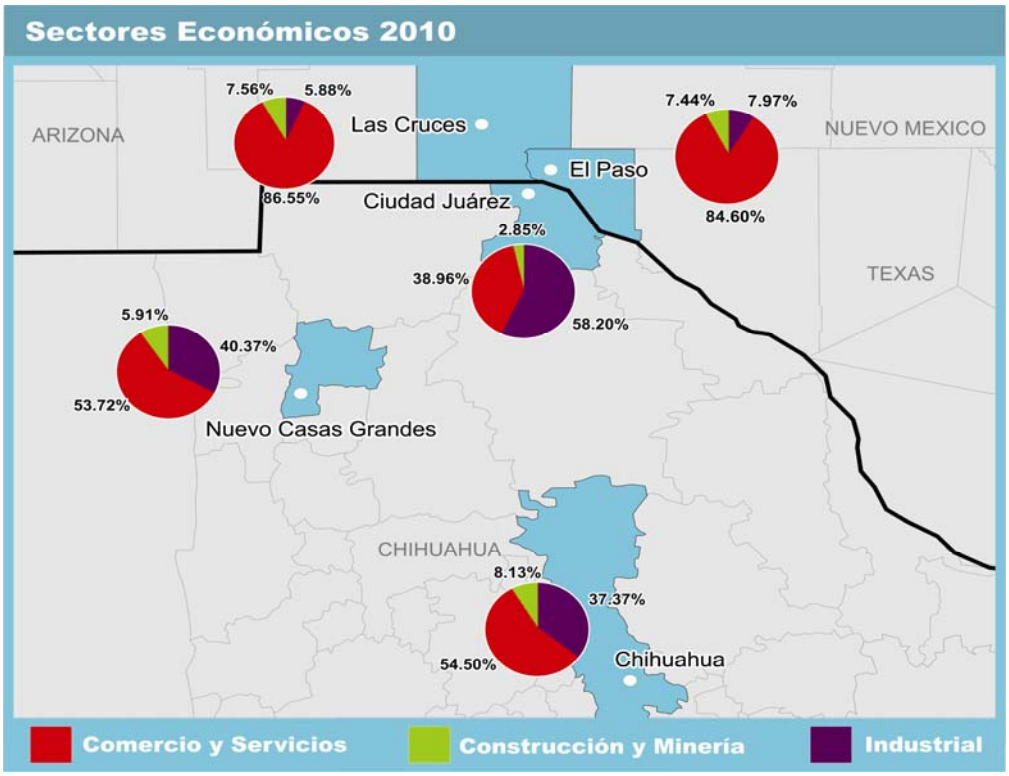
Para las ciudades de El Paso y Las Cruces, la fuente de información fue el Buró de Estadísticas Laborales, el cual arrojó los siguientes resultados en 2010: en el Paso el 84% de la población estaba ocupada en el comercio y los servicios, el 8% en el sector industrial y finalmente el 7% en la construcción y minería, el comportamiento del empleo en Las Cruces, Nuevo México es muy similar al de El Paso, el 85% de los empleados se encuentran en el sector comercio y servicios, el 7% en la construcción y minería, y el 8% en la industria.

Comparando la composición de la región tenemos que en Juárez el sector industrial continúa siendo significativamente mayor que en los otros municipios, aunque cabe mencionar que este sector se vio severamente afectado por la crisis económica del 2008, la cual ha repercutido en el cierre de empresas maquiladoras en esta ciudad, tan sólo en el 2007 este sector representaba el 59%, en el 2008 este porcentaje bajó a un 53%, sin embargo ya en el 2009 obtuvo 4 puntos por encima del año anterior, con un total de 57% y para el 2010 incremento un punto más que en año anterior en la población ocupada en este sector.

El sector de comercio y servicios su proporción fue un tanto menor que la del año pasado obteniendo un 39% en el 2010 contra un 40% en el 2009, mientras que el sector construcción y servicios la proporción fue similar en ambos años.

Con respecto a las ciudades estadounidenses, el principal sector es el de comercio y servicios, al igual que en los municipios restantes del estado, mientras que el sector que tiene el más bajo porcentaje es el industrial el cual contrasta con el de los municipios chihuahuenses. En la rama de la construcción y minería Las Cruces y Chihuahua destacan en relación a los otros municipios.

Gráfica 1
Composición Geoeconómica de la Región, 2010




Nota 1: No se incluyen los empleos de gobierno ni de agricultura.
Nota 2: Para el caso de El Paso Tx. y el municipio de Chihuahua, suman un total del 99 por ciento, por cuestión de redondeo de los decimales.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS y de U.S. Department of Labor.

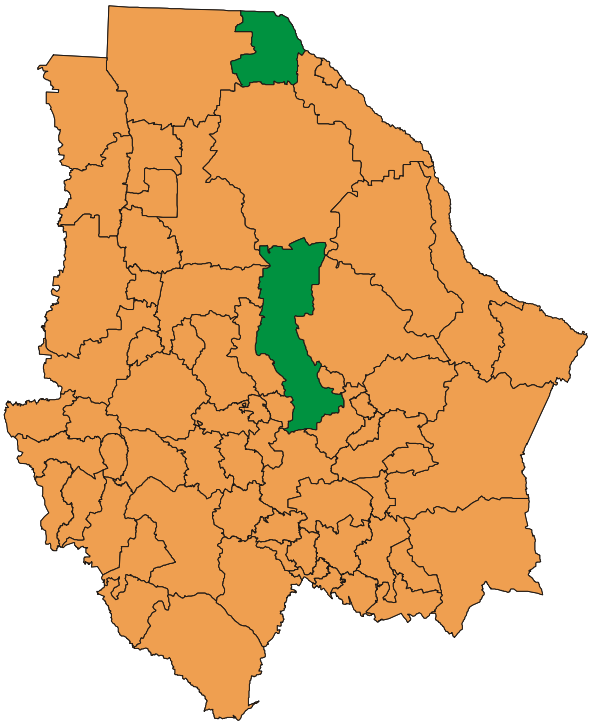
# DEMOGRAFÍA

## MIGRACIÓN Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO

Para junio del 2010, el XIII Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI arrojó que el Municipio de Juárez tenía una población de 1,332,131 habitantes, es decir el 39.1% de la población total del estado de Chihuahua, mientras que el municipio de Chihuahua poseía el 24% y el resto de los municipios el 36.83%, por otro lado Ciudad Juárez tenía una población de 1,321,004 habitantes y concentraba el 99.2% de la población del municipio.

En la entidad, de acuerdo con la misma fuente (Censo 2010), había 521,469 habitantes que no habían nacido en el estado de Chihuahua; de los cuales el 71.95% residían en ese momento en el Municipio de Juárez.

Gráfica 2



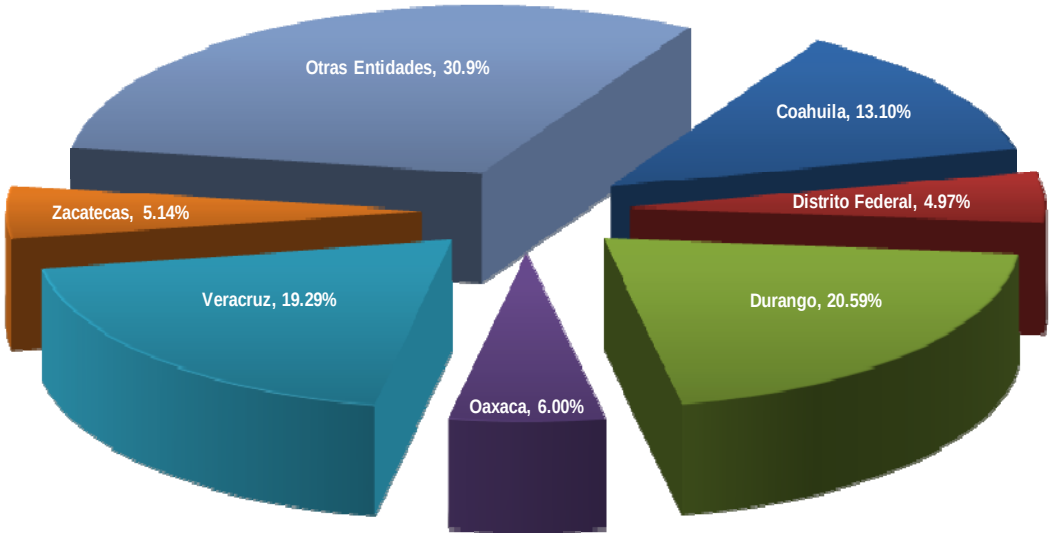
Según datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, la población de 5 años y más que no vivía en el municipio de Juárez en el año 2005 era 31,721 personas de las cuales el 20.59% de ellas residía en el estado de Durango. En segundo lugar aparecen 6,119 personas procedentes del estado de Veracruz, que representan un 19.29% la cual es una migración con un antecedente histórico es decir en años anteriores había existido una tendencia de migrantes procedentes de ese estado, así como de Zacatecas y Coahuila, sin embargo en

los últimos años gran parte de la población migrante proviene de algunos estados más apartados geográficamente de Chihuahua, ello a raíz de la escasez de empleo que se venía presentado en esos estados.

En el 2005 la población de 5 años y más que no residía en el Municipio de Juárez en el año 2000 era 28.4% procedente de Veracruz y el 16.1% de Durango. En contraste, en 1990 el porcentaje de migrantes originarios de Veracruz que no vivían en el Municipio de Juárez en 1985 era el 2.1%, mientras que la población de Durango representaba el 30.8%.

El 69% de la población migrante en el periodo 2005-2010 está integrada por 6 estados que son, en orden de importancia: Durango, Veracruz, Coahuila, Oaxaca, Zacatecas y el Distrito Federal.

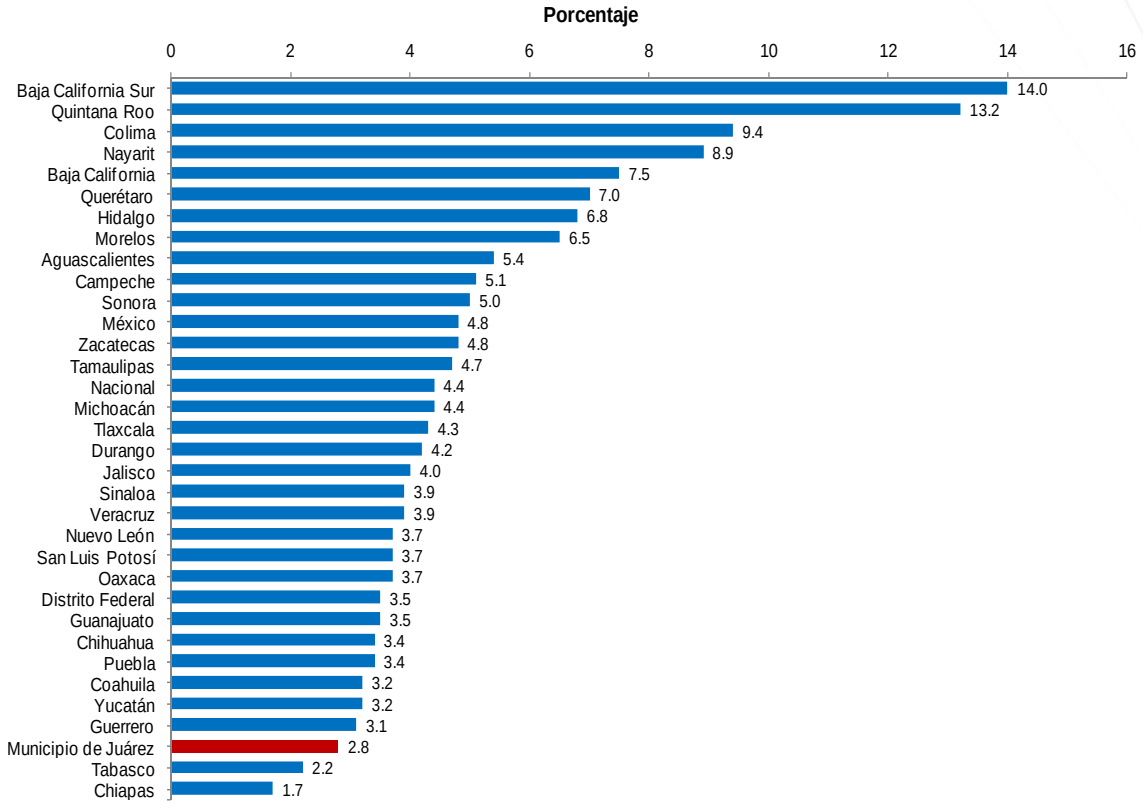
Gráfica 3
Lugar de residencia de la población de 5 años y más que no vivía en el Municipio de Juárez en el 2005




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

De acuerdo al XIII Censo de Población y Vivienda 2010, el 2.8% de la población de 5 años y más en el municipio de Juárez radicaba en el 2005 en otro estado, comparando a Juárez con los estados del país, incluyendo el promedio nacional se encuentra en el lugar 32 de 34, entre los de mayor cantidad de población migrante entre el año 2005 y el 2010, el estado de Baja California Sur fue el que tuvo más cantidad de población migrante siendo el 14.0%, mientras que el promedio nacional fue de 4.4% y el estado que tuvo menor población migrante fue Chiapas con un 1.7%.

Gráfica 4
Proporción de la población de 5 años y más residente que hace 5 años no vivía en la entidad, 2010 según estado

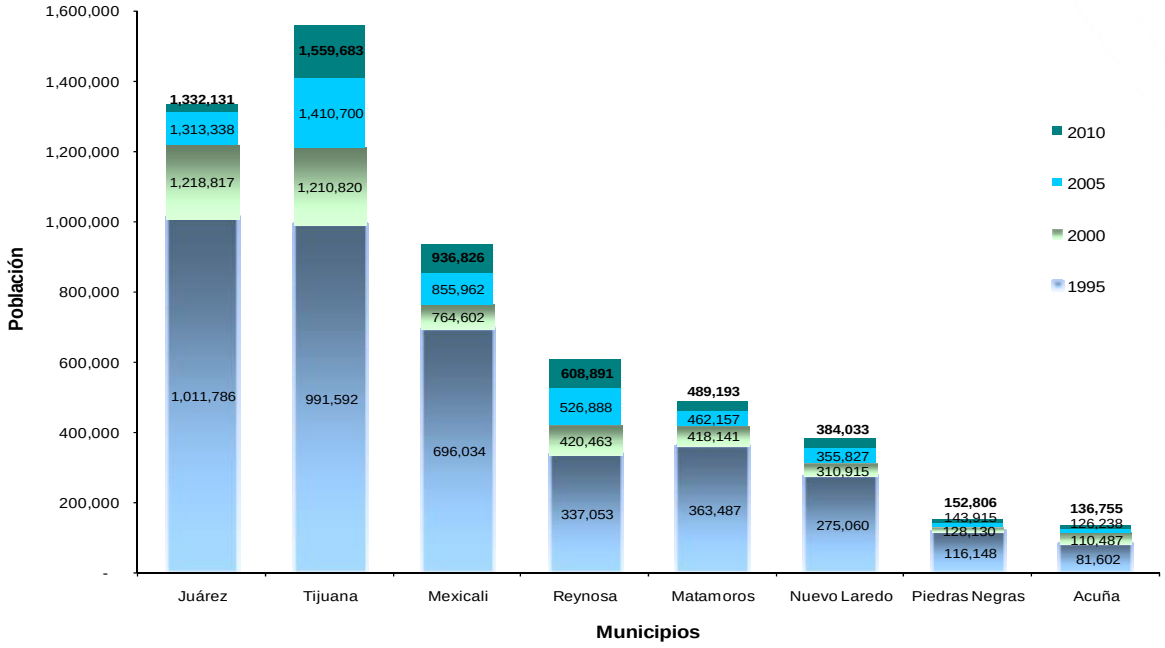



Nota: La escala real deber ser 100, pero para fines de presentación se dejó ésta a un valor máximo de 16.
Fuente: Elaboración propia con datos de Perspectiva Estadística Chihuahua, Marzo 2011 y del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En los principales municipios de la frontera norte la población entre 1995 y 2010 ascendió de la siguiente forma, Juárez pasó de tener 1,011,786 habitantes a 1,332,131 es decir una tasa de crecimiento anual de 1.90%. Mientras que Tijuana tenía 991,592 habitantes en 1995 y en 2010 tenía una población de 1,559,683 con una tasa de crecimiento anual de 3.15%, Mexicali contaba con una población de 696,034 habitantes y 15 años más tarde tenía 936,826, registrando en ese periodo una tasa de crecimiento de 2.05%, Reynosa en 1995 tenía una población de 337,053 y para 2010 contaba con 608,891, habitantes, es decir una tasa de crecimiento anual de 4.13%; Matamoros en 1995 contaba con una población de 363,487 habitantes y en 2010 de 489,193, es decir tuvo un crecimiento del 2.05% anual en ese periodo; Nuevo Laredo en 1995 tenía 275,060 habitantes y en 2010 ya contaba con 384,033, es decir una tasa de crecimiento anual de 2.31%; Piedras Negras tenía en 1995 una población de

116,148 habitantes y en 2010 su población era 152,806, mostrando una tasa de crecimiento de 1.90%; finalmente en Acuña la población en 1995 era de 81,602 habitantes y en 2010 de 136,755, teniendo una tasa de crecimiento anual de 3.60% en dicho periodo.

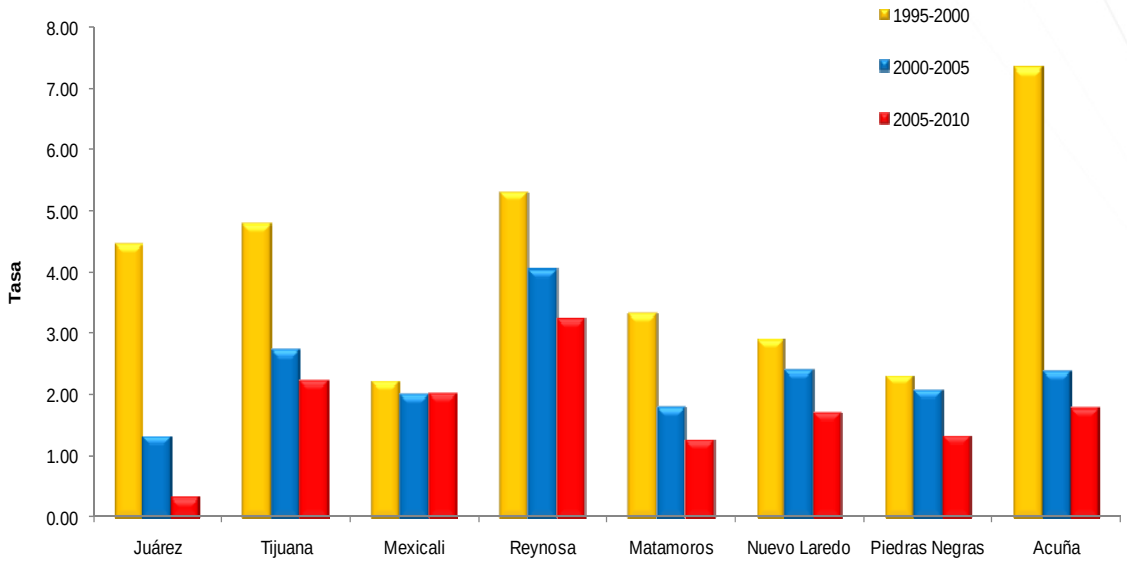
Gráfica 5
Población de municipios seleccionados de la frontera norte, 1995-2010




Fuente: I Conteo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000; II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. Tasas, cálculos propios con datos de las mismas fuentes.

En la gráfica 6 se pueden observar las tasas de crecimiento anuales de los principales municipios de la frontera norte entre 1995-2000, 2000-2005 y 2005-2010, en el periodo de 1995-2000 el municipio que creció en mayor medida fue Acuña, seguido de Reynosa y Tijuana, entre el año 2000 y el 2005, los municipios que observaron un mayor incremento porcentual en su población fueron Reynosa, Tijuana y Nuevo Laredo, y durante 2005 y 2010 los municipios que crecieron en mayor medida fueron Reynosa, Tijuana, Mexicali y Acuña.

Gráfica 6
Tasas de crecimiento anual en municipios fronterizos seleccionados, 1995-2000, 2000-2005 y 2005-2010.

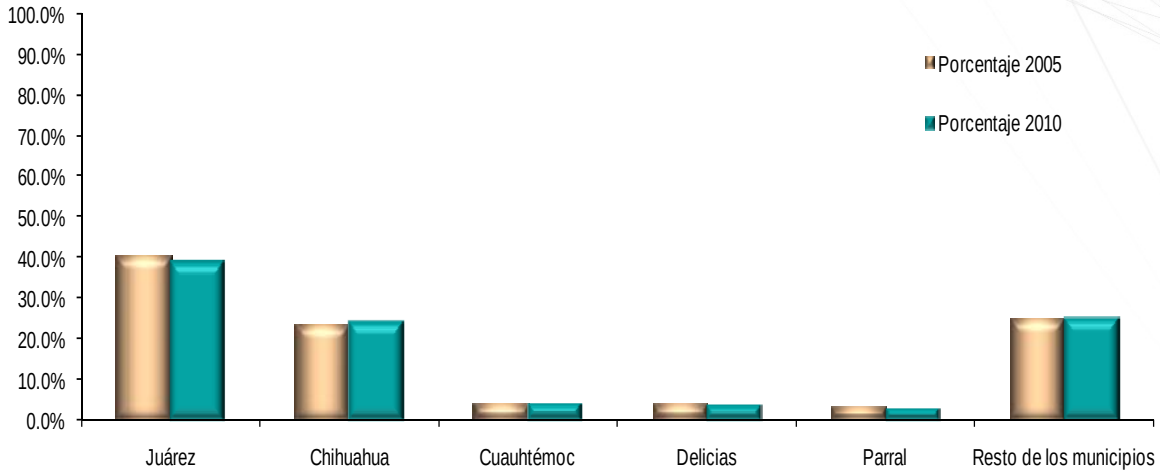



Fuente: I Conteo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000; II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. Tasas, cálculos propios con datos de las mismas fuentes.

En 2005, el Municipio de Juárez ocupaba el primer lugar en número de habitantes dentro del Estado de Chihuahua, concentrando el 40.52% de los residentes de la entidad, mientras que el Municipio de Chihuahua concentraba el 23.41%, Cuauhtémoc el 4.16%, Delicias el 3.92%, Parral el 3.19% y el resto de los municipios el 24.80%.

En 2010, el Municipio de Juárez volvió a ocupar el primer lugar en número de habitantes dentro del Estado de Chihuahua, concentrando el 39.11% de los residentes de la entidad, mientras que el municipio de Chihuahua concentraba el 24.06 %, Cuauhtémoc el 4.54%, Delicias el 4.05%, Parral el 3.14% y el resto de los municipios el 25.10% de la población del estado, lo anterior muestra una tendencia de los habitantes a concentrarse en los grandes centros de población.

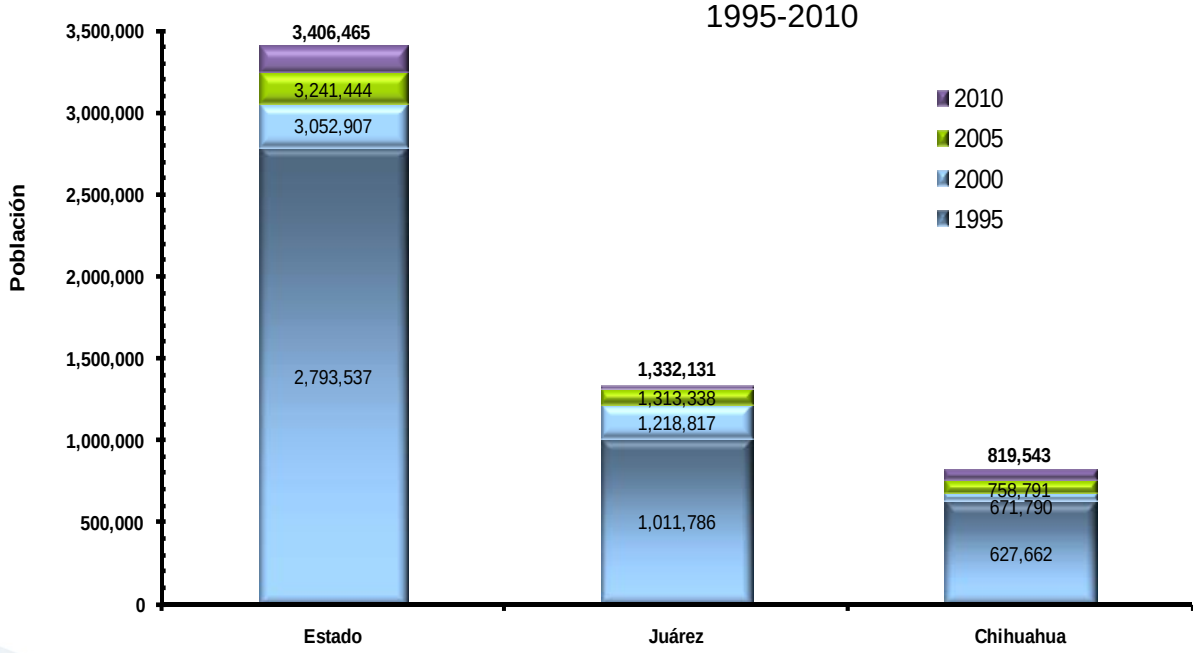
Gráfica 7
Distribución de la población en el Estado de Chihuahua, 2005 y 2010.




Fuente: Elaboración propia con datos del II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

El crecimiento poblacional entre 2005 y 2010 en el estado de Chihuahua fue de 1.1% anual mientras que en el municipio de Juárez fue de 0.3%, y en el municipio de Chihuahua fue de 1.7%, sin embargo si tomamos como periodo de referencia 1995 al año 2010 la tasa de crecimiento anual para el estado es de 1.4%, para el municipio de Juárez 1.9% y para Chihuahua 1.8%.

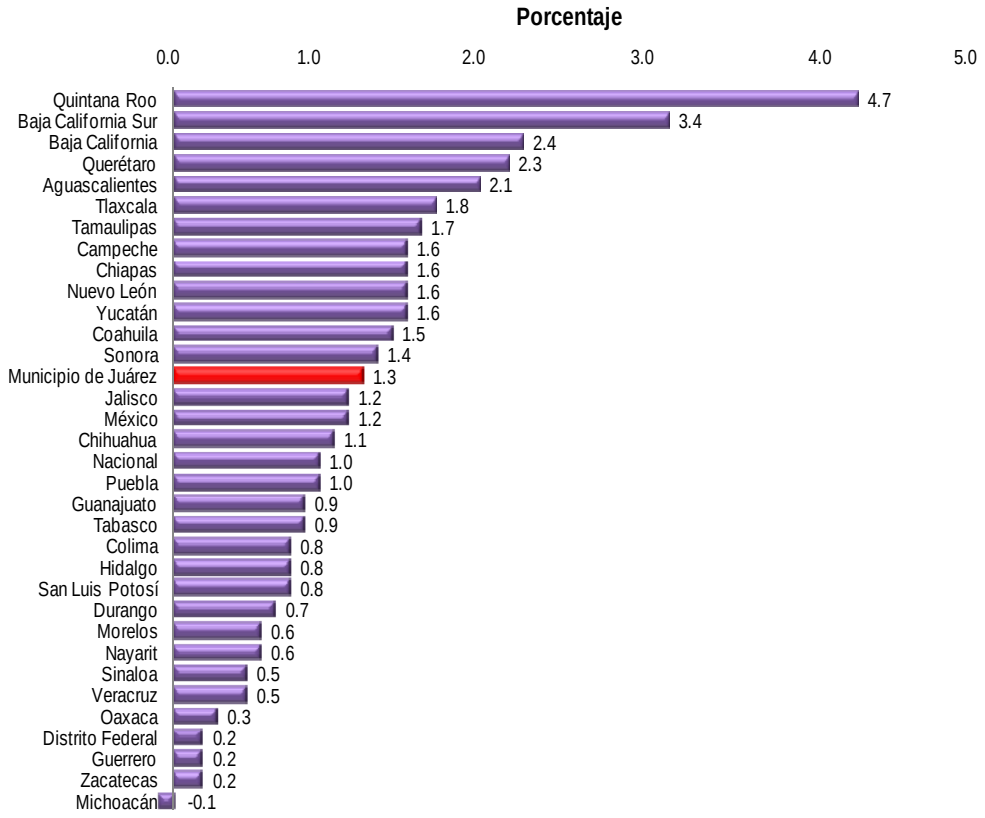
Gráfica 8
Población en el estado de Chihuahua y en los municipios más poblados
1995-2010




Fuente: I Conteo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000; II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La tasa de crecimiento de la población del municipio de Juárez para el periodo 2000-2005, fue de 1.3% anual, mientras que el promedio nacional fue de 1.0%, haciendo una comparación del crecimiento del Municipio de Juárez con las entidades federativas del país tenemos que Juárez se sitúa en el lugar 14 de 34 posiciones, por encima del Estado de Chihuahua, Jalisco y Veracruz, entre otros.

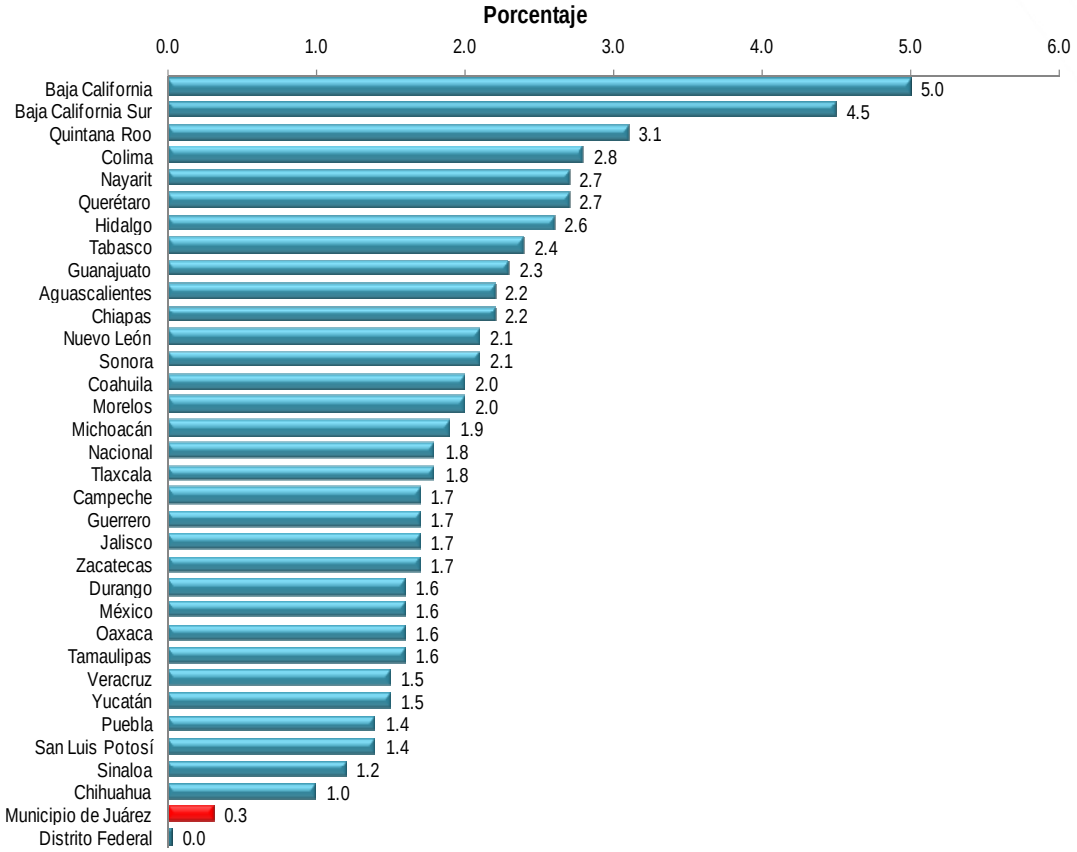
Gráfica 9
Tasa de crecimiento medio anual de la población, 2000-2005 por estado y el Municipio de Juárez




Fuente: Elaboración propia con datos de Perspectiva Estadística Chihuahua, Junio 2010 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005, INEGI.

La tasa de crecimiento entre 2005 y 2010 del Municipio de Juárez fue del 0.3% mientras que el promedio nacional fue de 1.8%, en este periodo el municipio se posicionó en el penúltimo lugar, de 34 posiciones, tan solo por encima del Distrito Federal.

Gráfica 10
Tasa de crecimiento medio anual de la población 2005-2010 por estado y el Municipio de Juárez




Fuente: Elaboración propia con datos de Perspectiva Estadística Chihuahua, Marzo 2011 y del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En la tabla 1 se muestran las tasas de crecimiento en forma descendente de los municipios y delegaciones con más de un millón de habitantes, entre 1995 y 2000, donde se muestra que Juárez tuvo un crecimiento anual de 4.45% y Tijuana un 4.78%, ocupando el segundo y primer lugar respectivamente, mientras que las delegaciones Nezahualcóyotl y Gustavo A. Madero mostraron un decremento de su población.

La tasa de crecimiento anual del municipio de Juárez entre el año 2000 y 2005 fue de 1.32% ocupando el lugar 5 de 11 municipios con más de 1 millón de habitantes, es decir descendió 3 lugares mientras que Tijuana con una tasa de 2.73% seguía ocupando el primer lugar, sin embargo casi todas las delegaciones y los municipios presentaron menores tasas de crecimiento en comparación con el periodo 1995-2000 a excepción de Zapopan y León, mientras que Guadalajara, Gustavo A. Madero y Nezahualcóyotl presentaron un decremento en las tasas.

Entre 2005 y 2010 la tasa de crecimiento anual para el Municipio de Juárez fue de .31%, muy por debajo de la registrada entre 2000 y 2005, ocupando ahora el quinto lugar entre los municipios y delegaciones con más de un millón de habitantes, mientras que Tijuana continúa siendo de los municipios con mayor crecimiento, pero en esta ocasión por debajo de León.

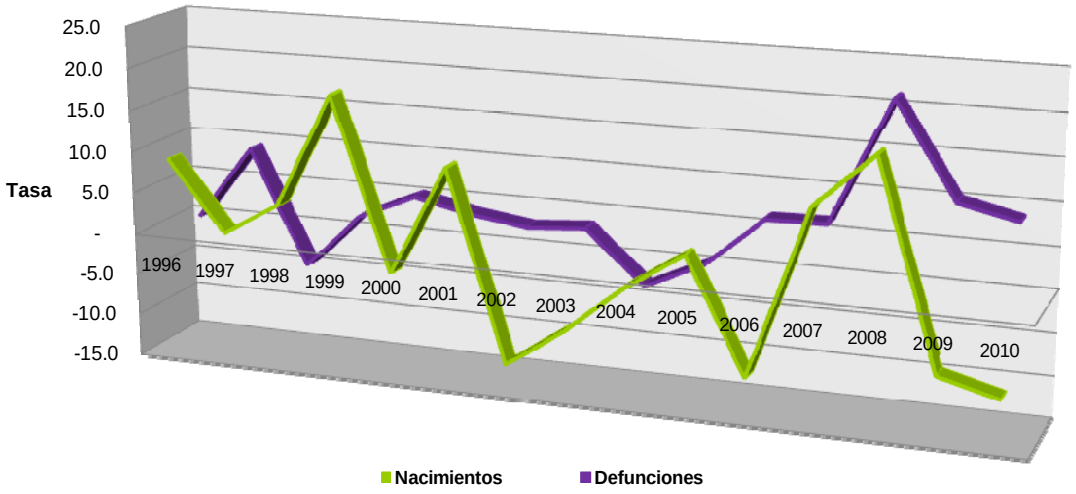
Tabla 1
Jerarquización de los municipios de más de un millón de habitantes, según tasa de crecimiento anual 1995-2000, 2000-2005 y 2005-2010

| Municipio | Tasa 1995-2000 | Lugar | Municipio | Tasa 2000-2005 | Lugar | Municipio | Tasa 2005-2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Tijuana | 4.78 | 1 | Tijuana | 2.73 | 1 | León | 2.59 |
| **Juárez** | **4.45** | 2 | Zapopan | 2.56 | 2 | Tijuana | 2.22 |
| Ecatepec de Morelos | 2.55 | 3 | León | 2.12 | 3 | Zapopan | 1.62 |
| Puebla | 2.29 | 4 | Puebla | 1.75 | 4 | Puebla | 0.78 |
| León | 2.01 | **5** | **Juárez** | **1.32** | **5** | **Juárez** | **0.31** |
| Zapopan | 1.86 | 6 | Ecatepec de Morelos | 0.70 | 6 | Monterrey | 0.03 |
| Iztapalapa | 1.04 | 7 | Iztapalapa | 0.47 | 7 | Iztapalapa | -0.06 |
| Monterrey | 0.49 | 8 | Monterrey | 0.36 | 8 | Gustavo A. Madero | -0.14 |
| Guadalajara | 0.19 | 9 | Guadalajara | -0.49 | 9 | Ecatepec de Morelos | -0.42 |
| Nezahualcóyotl | -0.15 | 10 | Gustavo A. Madero | -0.61 | 10 | Nezahualcóyotl | -0.58 |
| Gustavo A. Madero | -0.40 | 11 | Nezahualcóyotl | -1.26 | 11 | Guadalajara | -1.48 |

Fuente: I Conteo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. Tasas cálculos propios con datos de las mismas fuentes.

Un indicador demográfico importante es el de los nacimientos y las defunciones, entre 1996 y 2010 los nacimientos en el municipio de Juárez han mostrado en algún periodo tasas superiores al 15% y en otro ha caído hasta cerca de -12%, es decir no muestran una tendencia definida, en el caso de las defunciones éstas mostraron un crecimiento en el periodo 1998 y 2002, para caer en 2004 y mostrar un crecimiento entre 2005 y 2006 conservando la misma tendencia hasta el año 2008, sin embargo para el 2009 se presentó una baja importante mientras que para el 2010 se observó nuevamente una ligera baja con respecto al 2009.

Gráfica 11
Tasa de variación de nacimientos y defunciones en el Municipio de Juárez, 1996-2010

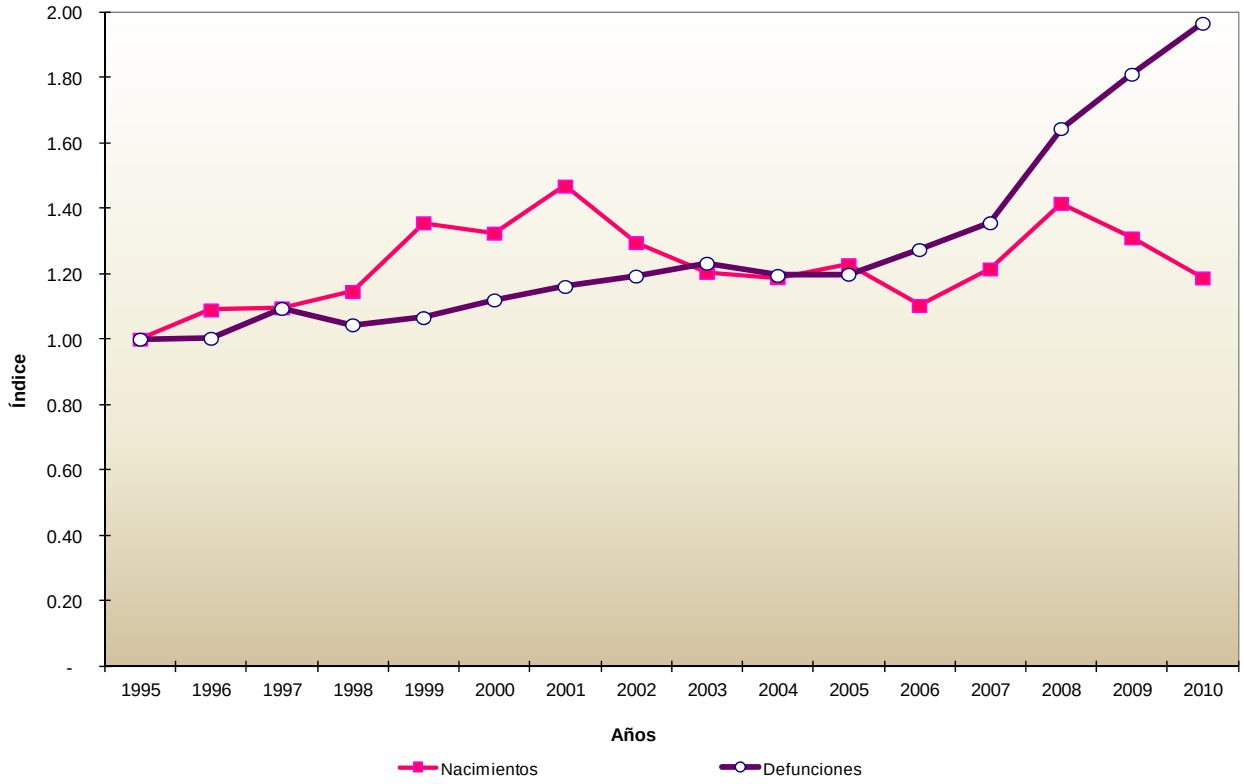



Fuente: Elaboración propia con datos del Registro Civil del Municipio de Juárez.

Creando un índice de nacimientos y decesos con base en 1995, se puede observar con mayor claridad la tendencia a la baja que han mostrado los nacimientos, principalmente de 2001 a 2006, repuntando en 2007 y 2008, sin embargo en el 2009 y para el 2010 se presentó una ligera baja, la causa primordial de esta baja en la natalidad es explicada por la desaceleración de la economía estadounidense que impactó fuertemente a la industria maquiladora en la cual se perdieron miles de empleos y parte de la población inmigrante regresó a sus lugares de origen.

En el caso del índice de defunciones éste muestra una tendencia creciente desde 1998 siendo 2010 el año que tiene un mayor índice de defunciones.

Gráfica 12
Índice de nacimientos y defunciones 1995=100

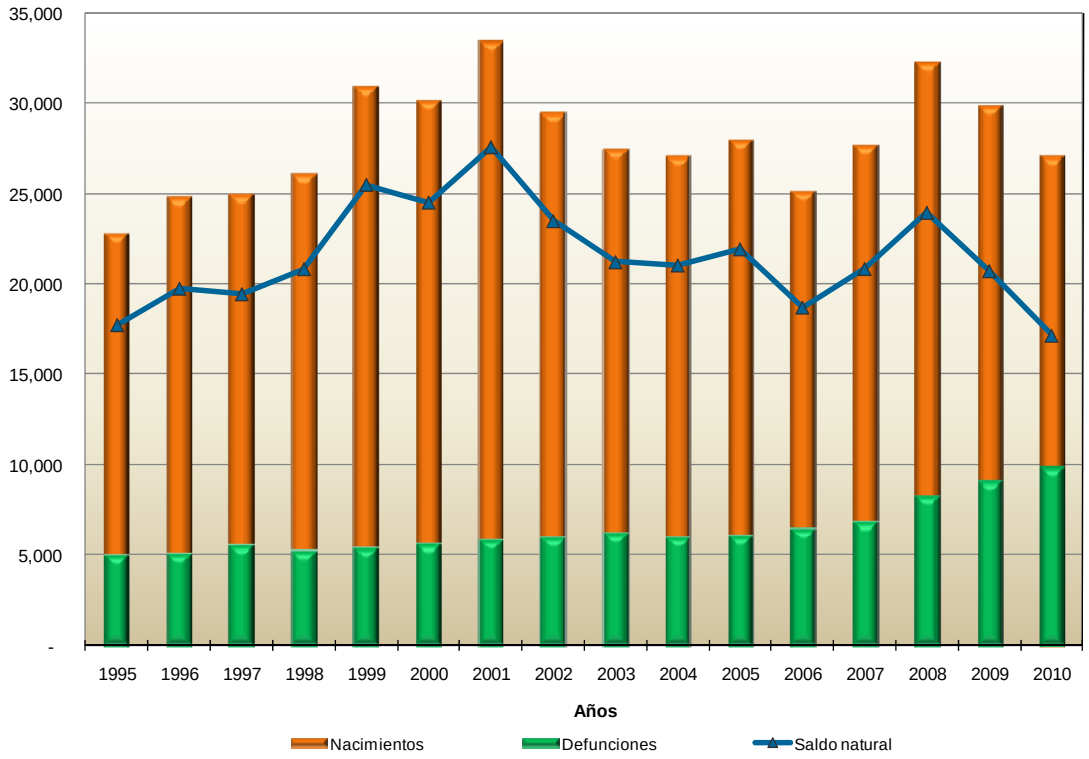



Fuente: Elaboración propia con datos del Registro Civil del Municipio de Juárez.

La gráfica 13 muestra los nacimientos, defunciones y el saldo natural en valores absolutos de 1995 al 2010. En la gráfica se observa que en los años 2001 y 2008 se registraron las mayores cantidades de nacimientos, mientras que las defunciones han aumentado en los últimos 3 años.

En cuanto al saldo natural que se define como la diferencia entre los nacimientos y las defunciones en un año dado, este muestra un comportamiento similar a los nacimientos.

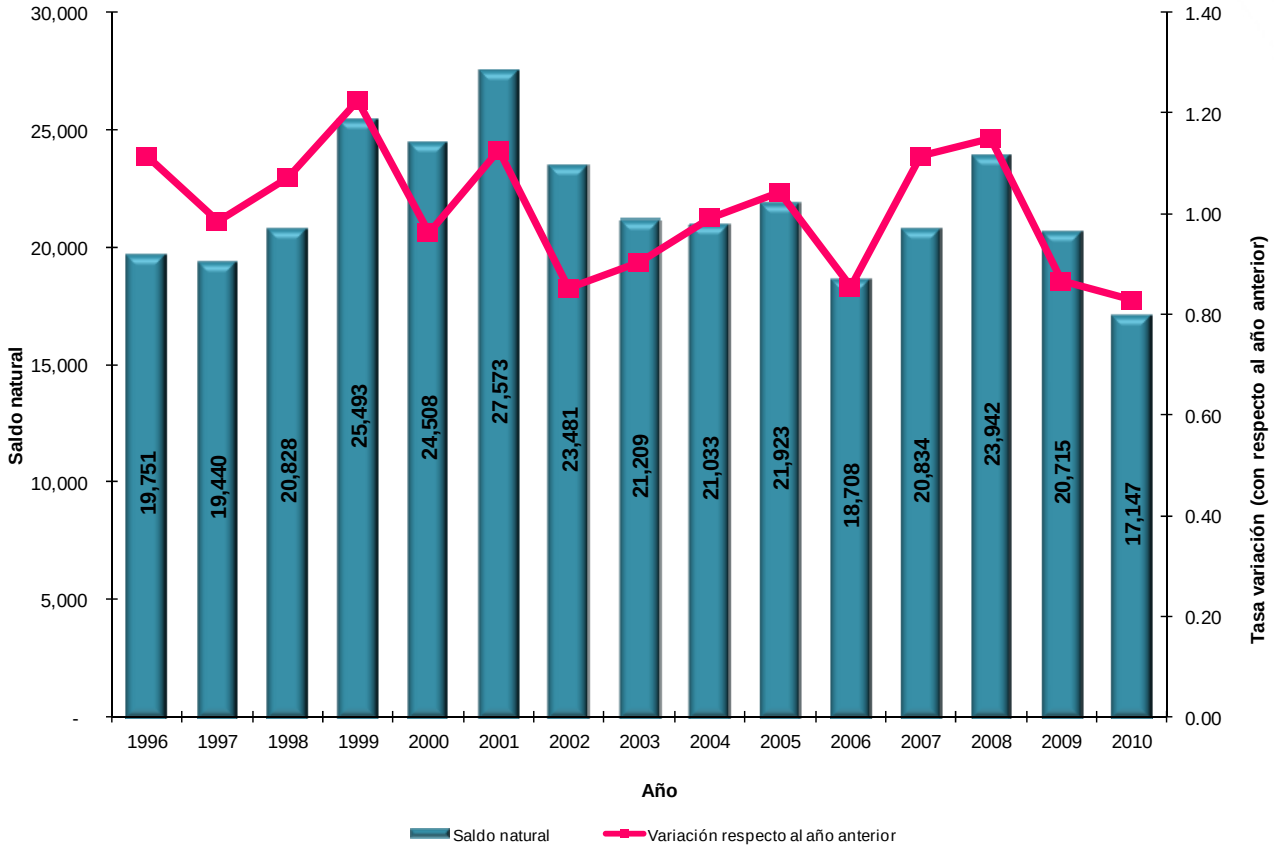
Gráfica 13
Nacimientos, defunciones y saldo natural en el Municipio de Juárez
1995-2010




Fuente: Elaboración propia con datos del Registro Civil del Municipio de Juárez.

La gráfica 14 muestra el saldo natural de los nacimientos y defunciones entre 1996 y 2010, así como su tasa de variación en ese mismo periodo de manera anual, el saldo natural entre 1996 y 1999 mostró una evolución positiva, el punto más alto lo tuvo en el año 2001 que coincide con el inicio de la crisis en la industria maquiladora para después pasar a todos los sectores económicos, después de ese año hubo una disminución paulatina del saldo natural, experimentando un repunte en los años 2007 y 2008, aún así en el año 2009 se presentó una ligera baja y llegando a su nivel más bajo en el año 2010.

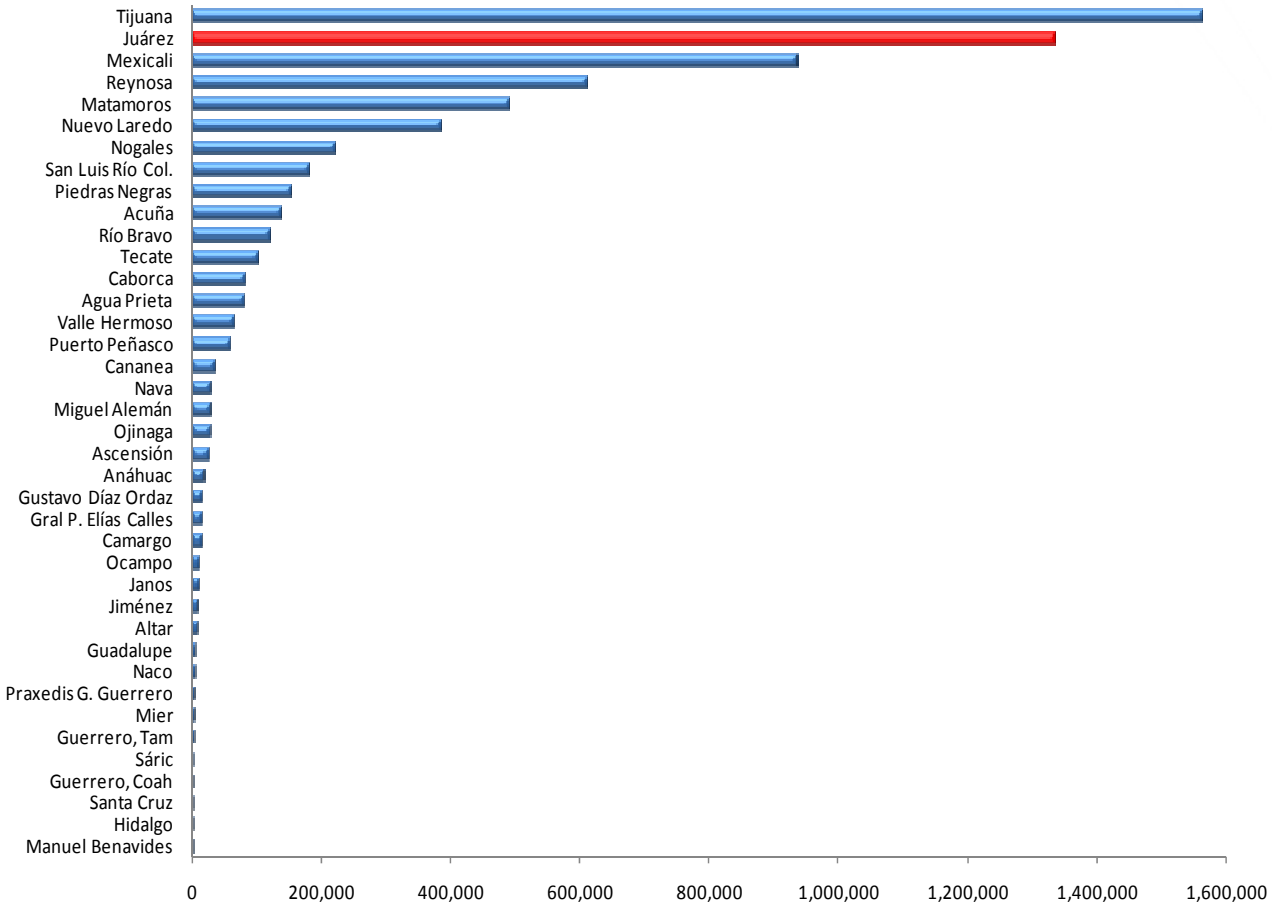
Gráfica 14
Saldo natural anual de nacimientos y defunciones y variación en el Municipio de Juárez 1996-2010




Fuente: Elaboración propia con datos del Registro Civil del Municipio de Juárez.

La gráfica 15 muestra la población 2010 en los 39 municipios de la franja fronteriza entre México y Estados Unidos, en la que se puede observar que Tijuana y Juárez son los municipios que cuentan con población superior al millón de habitantes, los municipios de Mexicali, Reynosa, Matamoros y Nuevo Laredo tienen entre trescientos y poco más de novecientos mil habitantes.

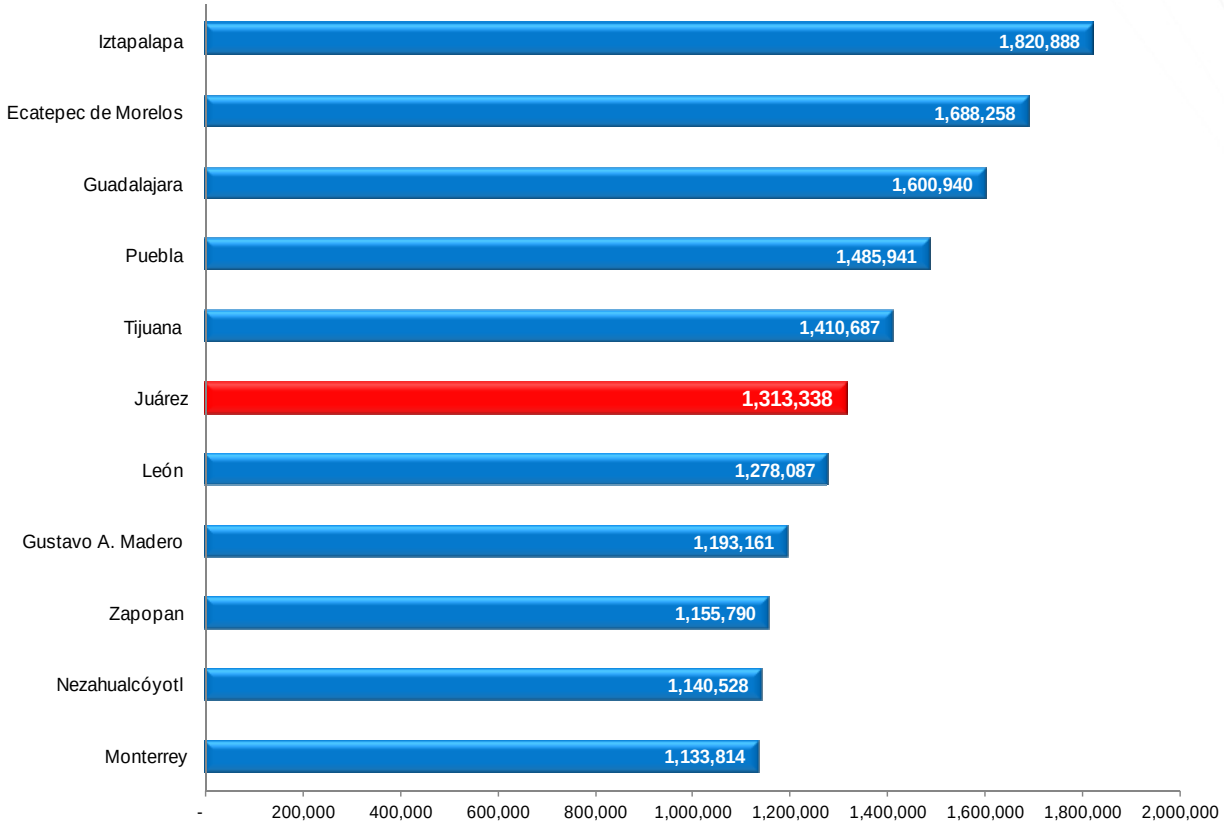
Gráfica 15
Población total en los 39 municipios de la franja fronteriza norte del país, 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Ahora bien, dentro de los municipios y delegaciones del Distrito Federal con más de un millón de habitantes para 2005, Juárez ocupaba el sexto lugar debido a la baja tasa de crecimiento de la población entre 2000 y 2005, ya que para el año 2000 Juárez ocupaba el quinto lugar sólo superado por Tijuana, Guadalajara, Puebla, Ecatepec e Iztapalapa.

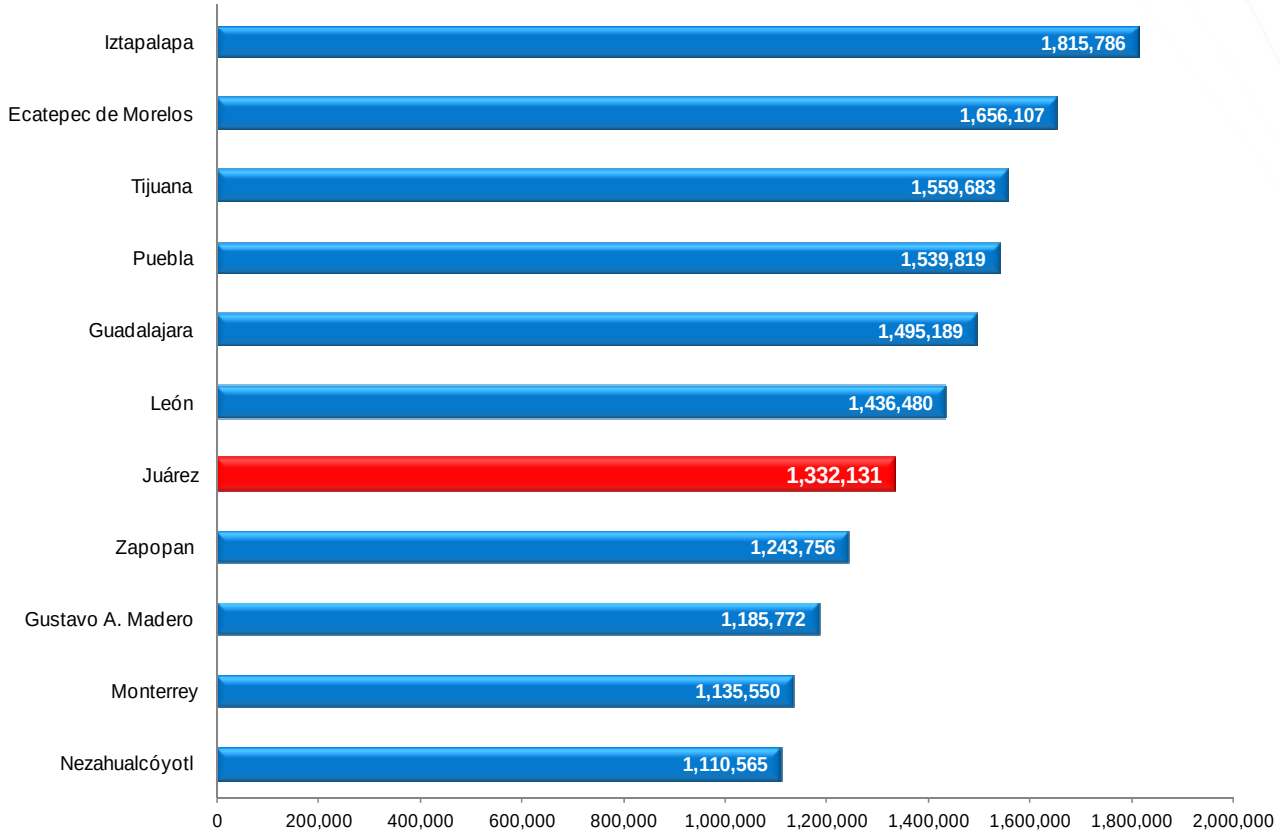
Gráfica 16
Municipios de más de un millón de habitantes, 2005




Fuente: Elaboración propia con datos del II Conteo de Población y Vivienda 2005, INEGI.

En el año 2010 la delegación o municipio con mayor población era Iztapalapa, seguida de Ecatepec de Morelos, Tijuana, Puebla y Guadalajara, (cuando esté último tan sólo en el 2008 se encontraba posicionado en el lugar 3); seguido de León. El municipio de Juárez bajó una posición ocupando el séptimo lugar entre las 11 delegaciones o municipios con mayor población del país.

Gráfica 17
Municipios con más de un millón de habitantes, 2010



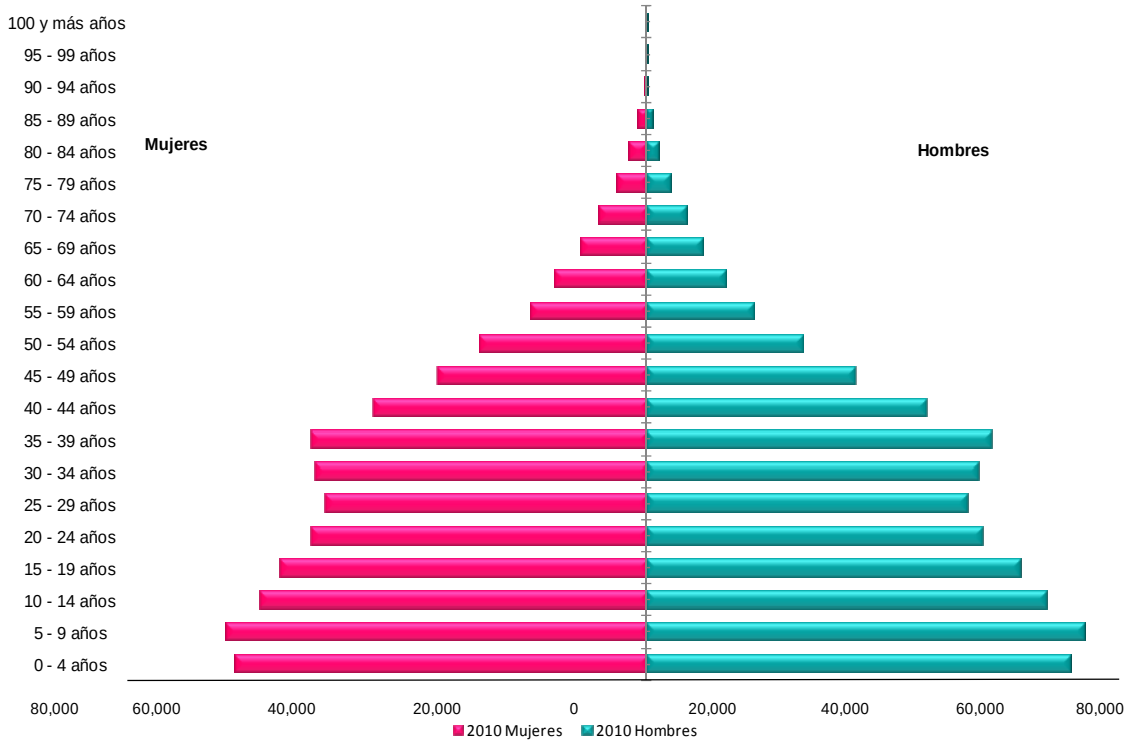

Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

## CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN

La pirámide de población del Municipio de Juárez de acuerdo al XIII Censo de Población y Vivienda 2010, muestra una amplia base de niños entre 0 a 4 años y de 5 a 9 años, en la edad de la adolescencia ésta disminuye un poco, sin embargo, agrupando a la población en edad productiva joven, es decir entre 15 y 39 años se observan rangos de edad muy consistentes, lo que nos habla del gran conjunto de personas jóvenes que forman parte del mercado laboral, a partir del rango entre 40 a 44 años y hasta 100 años y más, la población en el municipio muestra una estructura de pirámide perfecta, es decir, la población disminuye cuando aumenta el rango de edad.

La relación de dependencia económica, es decir las personas en edad no productiva de 0 a 14 años y de 65 en adelante entre la población en edad productiva, es decir entre las personas de 15 a 64 años, es del 55.1%.

Gráfica 18
Distribución de la población en el Municipio de Juárez por grupos de edad y sexo, 2010

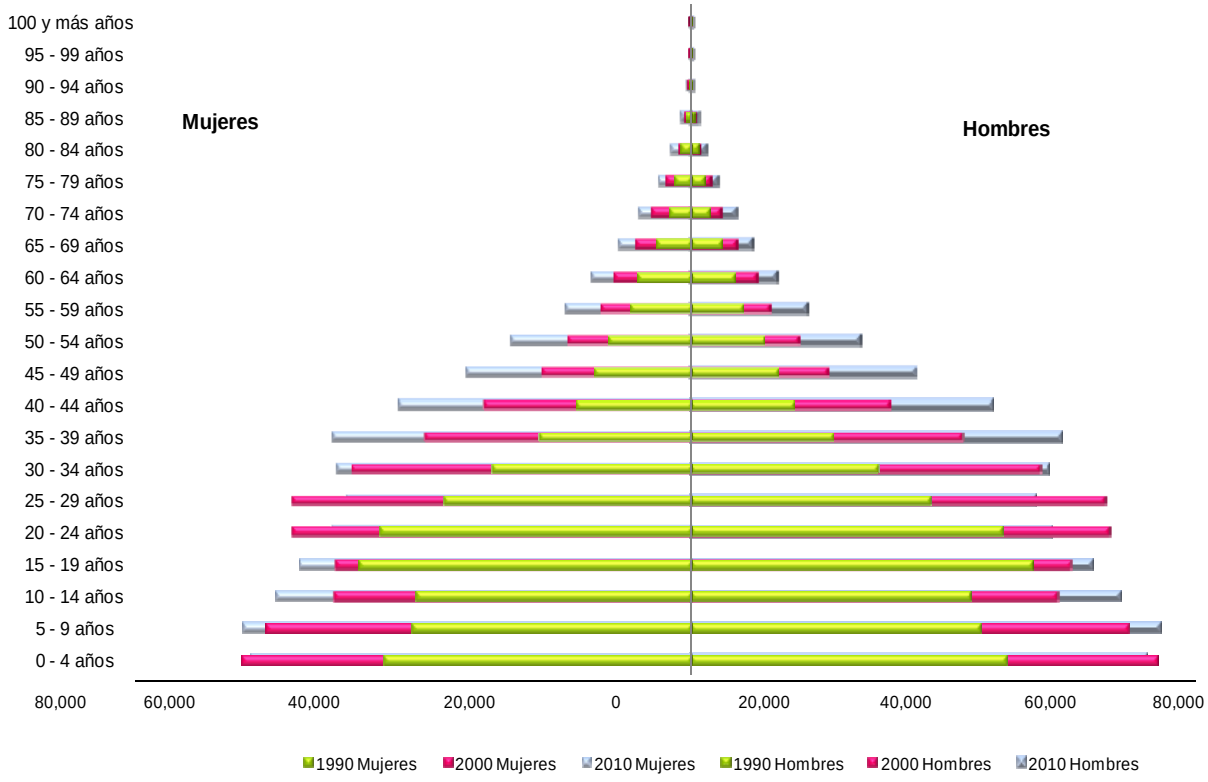



Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En la gráfica 19 se muestra la pirámide de población 1990 y su evolución en el año 2000 y el 2010, en la cual se puede observar que se ha mantenido una base amplia de la población de 0 a 4 años y de 5 a 9 años, mientras que disminuye en el rango de 0 a 4 años e incremento de 10 a 19 años para después disminuir en los rango de 20 a 24 y 25 a 29, después la pirámide comienza a tomar su forma tradicional a partir de esos rangos de edad.

También se puede observar como en los rangos de 20 a 24 y 25 a 29 años, tanto en hombres como en mujeres, la población disminuyó considerablemente del 2000 al 2010; dicha población, considerada como la más productiva, se vio afectada por la crisis económica de los Estados Unidos en el 2001, la cual trajo consigo un desplazamiento de la población hacia otros zonas del país.

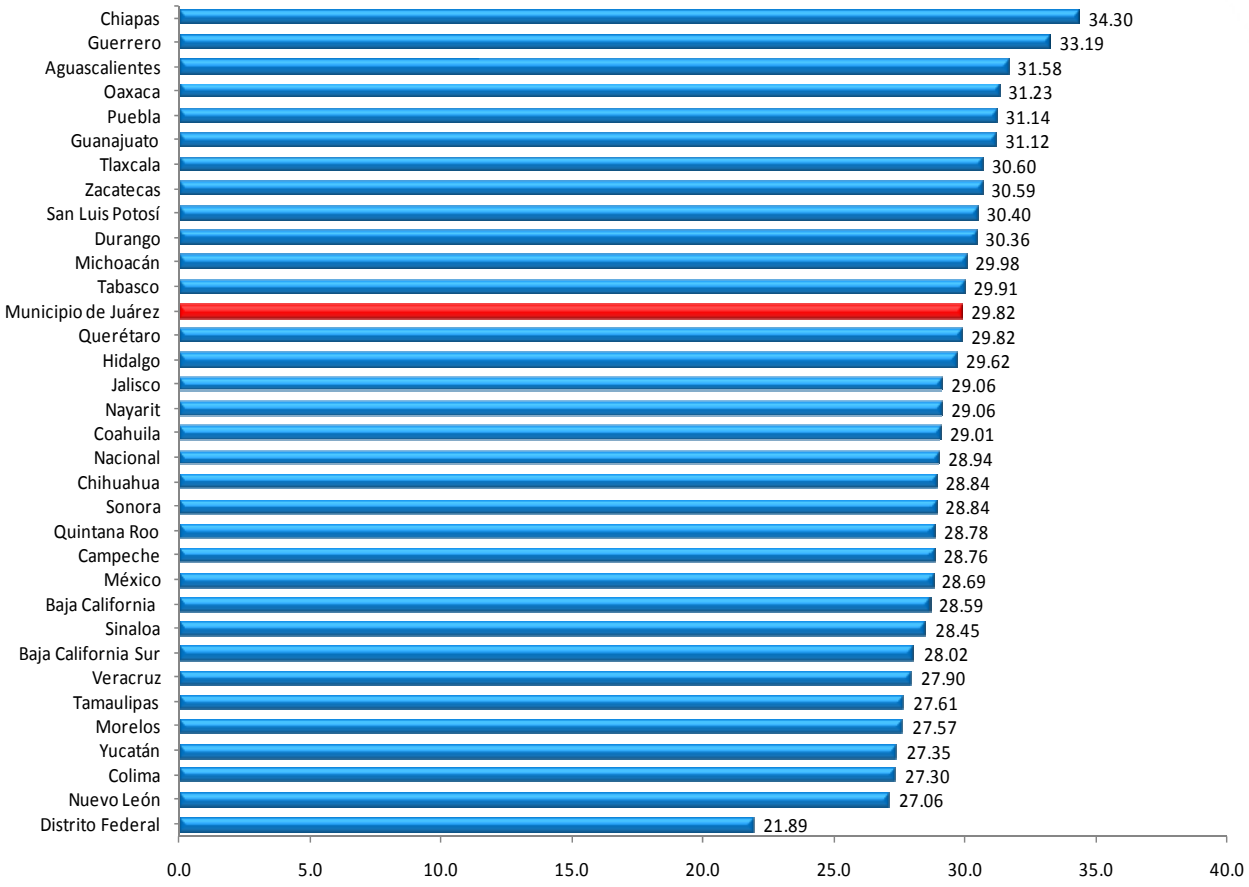
Gráfica 19
Distribución de la población en el Municipio de Juárez por grupos de edad y sexo
1990, 2000 y 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Haciendo un comparativo de la estructura de la población menor de 15 años del Municipio de Juárez con las entidades federativas, al 2010 se muestra en Juárez que el 29.82% de la población estaba compuesta por habitantes menores en esa edad, mientras que las entidades que tenían un mayor porcentaje de población menor de 15 años eran Chiapas y Guerrero, con un 34.30% y 33.19% respectivamente, lo que habla de una relación de dependencia muy alta de las personas en edad de trabajar.

Gráfica 20
Proporción de la Población menor de 15 años por estado y el municipio de Juárez, 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Pasando a otro tema, la fecundidad es uno de los principales elementos del crecimiento demográfico, los cambios que este indicador representa esta ligado con las transformaciones culturales y sociales que afectan directamente a las mujeres en edad reproductiva.

Una de estas características es que nos permite analizar el comportamiento reproductivo de la población, en este caso la población femenina, es el promedio de hijos nacidos vivos en mujeres en edad fértil, el promedio de hijos para el Municipio de Juárez es de 2.22 y en la tabla 2 podemos observar como el promedio de hijos nacidos se incremente conforme aumenta la edad de la madre. En el grupo de 12 a 14 años es prácticamente 0, hasta llegar a lo promedios entre 5 y 6 hijos, en los grupos de 65 a 69 y de los 70 a los 80 años de edad.

Ahora bien si se observa la gráfica 21 el promedio de hijos nacidos vivos de acuerdo a la situación conyugal, podemos observar que las mujeres viudas son las que presentan mayor numero de hijos, seguidas de las separadas, lo que es de prestar atención puesto que se considera que existen muchos hogares donde el jefe del mismo y el sustento son mujeres.

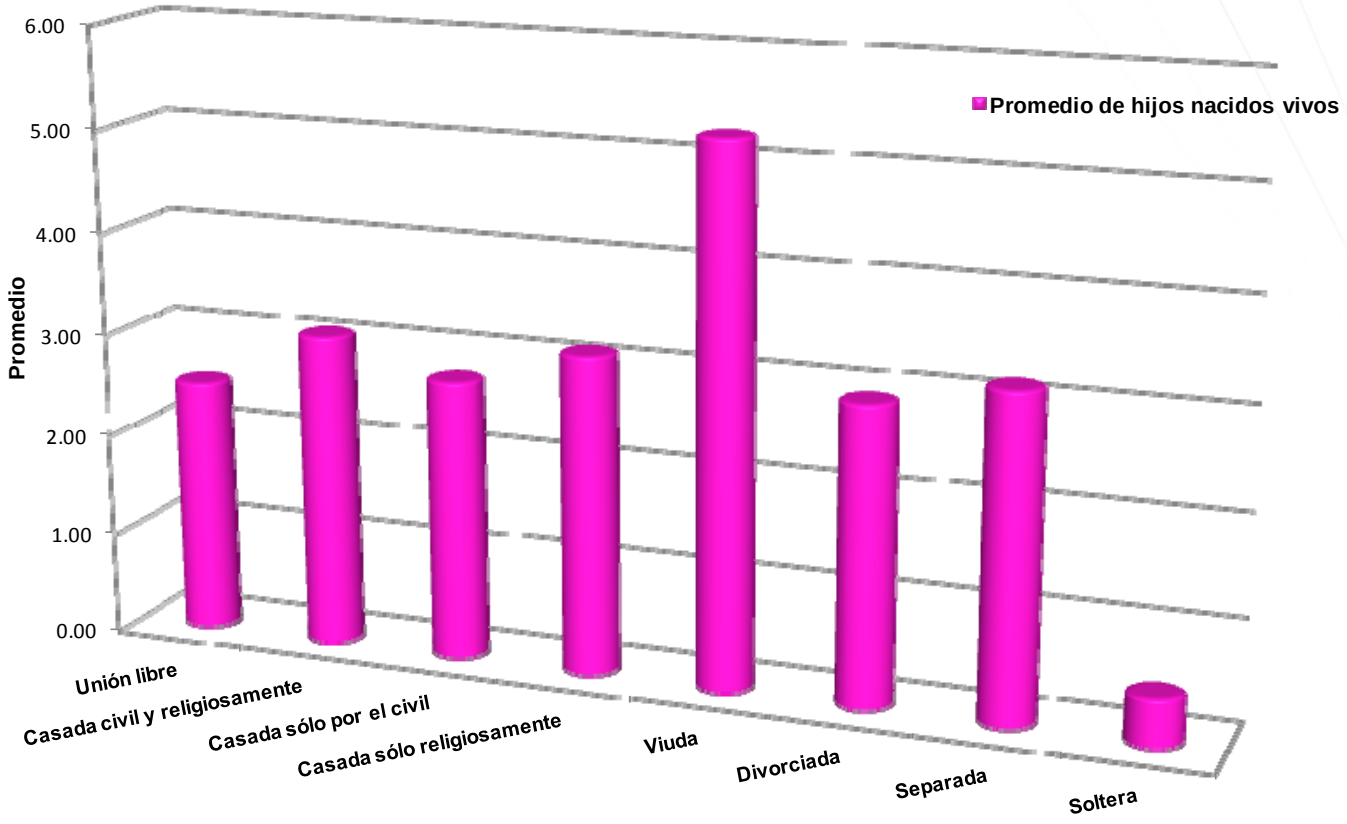
Tabla 2
Población femenina de 12 años y más, total y promedio de hijos nacidos vivos por grupo quinquenal de edad de la mujer, Juárez 2010

| Grupo de edad | Población Femenina de 12 años y más /1 | Total de hijos nacidos vivos | Promedio de hijos nacidos vivos |
|---|---|---|---|
| **Total** | ***462,802*** | ***1,028,654*** | ***2.22*** |
| *12-14 años* | *34,103* | *114* | *0.00* |
| *15-19 años* | *56,419* | *12,312* | *0.22* |
| *20-24 años* | *52,496* | *53,039* | *1.01* |
| *25-29 años* | *50,590* | *88,083* | *1.74* |
| *30-34 años* | *52,150* | *120,376* | *2.31* |
| *35-39 años* | *52,807* | *137,762* | *2.61* |
| *40-44 años* | *43,126* | *120,809* | *2.80* |
| *45-49 años* | *33,090* | *100,405* | *3.03* |
| *50-54 años* | *26,463* | *88,689* | *3.35* |
| *55-59 años* | *18,432* | *71,236* | *3.86* |
| *60-64 años* | *14,557* | *67,195* | *4.62* |
| *65-69 años* | *10,637* | *57,126* | *5.37* |
| *70-74 años* | *7,655* | *46,441* | *6.07* |
| *75-79 años* | *4,874* | *31,185* | *6.40* |
| *80-84 años* | *3,010* | *19,157* | *6.36* |
| *85 años y más* | *2,393* | *14,725* | *6.15* |

Nota:/1 Se excluyen a las mujeres que no especificaron si han tenido hijos y a las que si han tenido pero no especificaron el total de ellos.

Fuente: XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 21
Promedio de hijos nacidos vivos  según situación conyugal, Juárez 2010



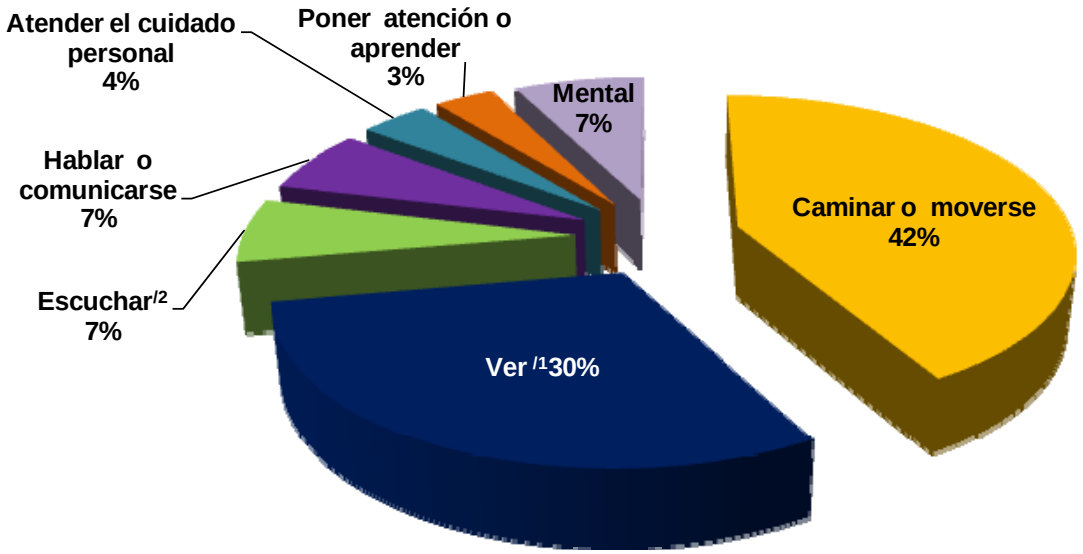

Fuente: XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Sin duda alguna la salud de la población de un país es una de las prioridades en los programas del gobierno, en este caso se aborda la discapacidad o mejor dicho la limitación en la actividad donde en el país al año 2010 había 4,527,784 personas que presentan alguna limitación, mientras que en el estado 138,424, personas que presentan tales características, representando el 4.1 por ciento respecto a la población total de la entidad.

Juárez nos arroja que el 3.6% de su población presenta alguna limitante. Donde el 41.81% son motrices, 30.46% visuales, el 7.46% mentales, 6.5% auditivas, 6.47% de lenguaje, y los porcentajes menores, pero no por ellos menos importantes los presentan, el cuidado personal y la falta de concentración y de aprendizaje.

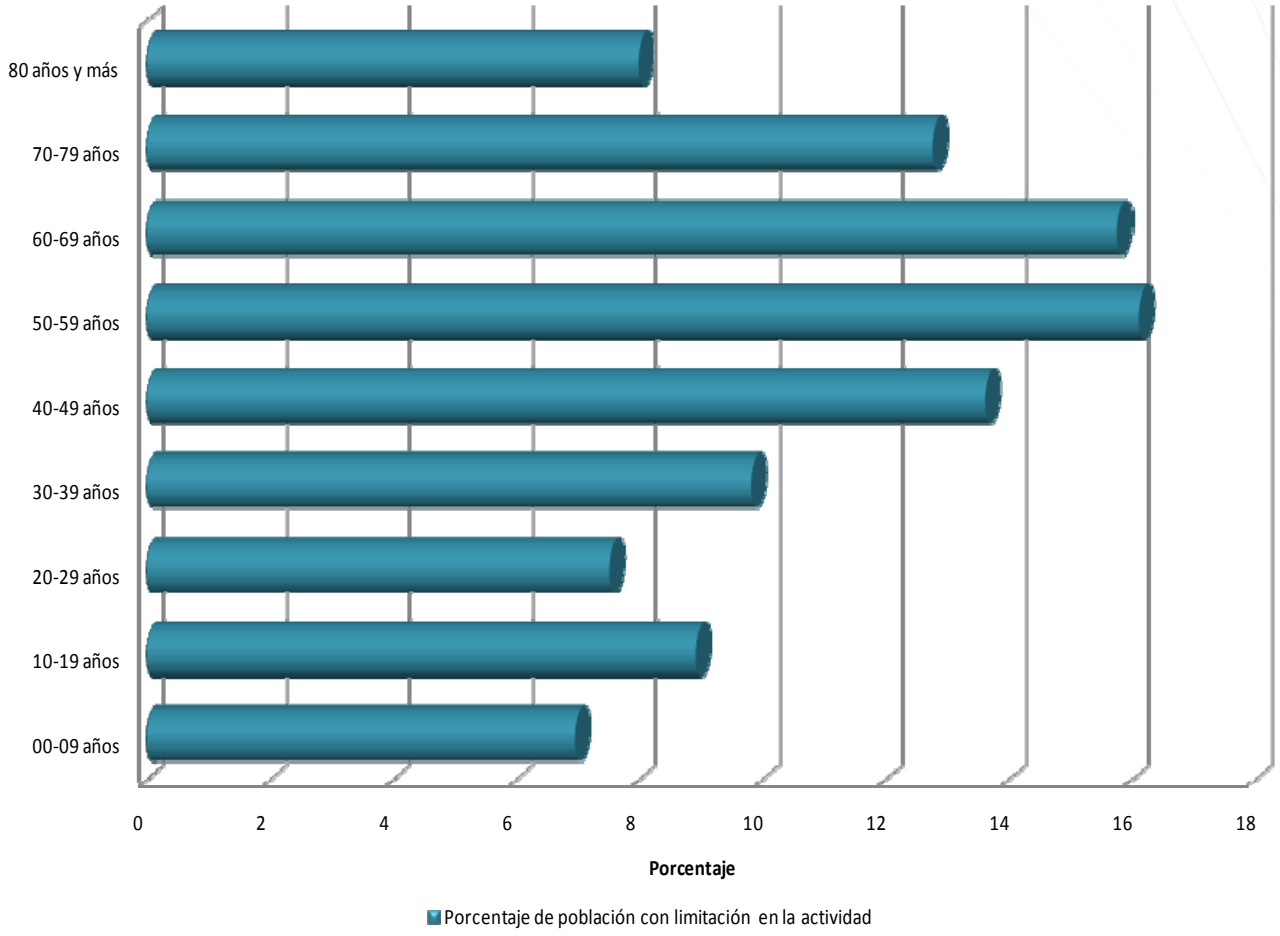
Como se puede observar en la gráfica 23 el grupo de 0 a 9 años muestra los menores porcentajes de personas discapacitadas, a partir de los 10 a 19 años comienza a elevarse el promedio como posibles causas enfermedades o accidentes, sin embargo los valores más amplios se encuentran a partir del grupo de los 40 a 49 años hasta el grupo de 70 a 79 años, ya que las causas de esta condición comienzan ha agudizarse conforme aumenta la edad.

Gráfica 22
Población total según condición y tipo de limitación en la actividad, Juárez 2010




Nota: La suma de los distintos tipos de limitación en la actividad puede ser mayor al total por aquella población que tiene más de una limitación. /1 Incluye a las personas que aún con anteojos tenían dificultad para ver. /2 Incluye a las personas que aún con aparato auditivo tenían dificultad para escuchar.
Fuente: XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 23
Porcentaje de población por grupos de edad con limitación en la actividad, Juárez 2010




Fuente: XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

Entre las características de la población del Municipio de Juárez, se observa que la edad media es de 25 años, la cual se encuentra por debajo de la edad media a nivel nacional y del Estado, el índice de envejecimiento nos arroja 20.15, lo que quiere decir que en el Municipio de Juárez se cuenta con 20 adultos en edad avanzada por cada 100 personas en edad productiva, lo que nos mantiene por debajo del índice a nivel nacional con 30.92 y 28.78 para el estado.

Entre otras características de la población del Municipio de Juárez, se observa un mayor índice de masculinidad con respecto al país, con un 99.9. Otra diferencia que destaca respecto a el comportamiento de la población total de la entidad y de el país es el tiempo de duplicación, ya que para el municipio es de 232 años, tomando como base el crecimiento anual en el periodo 2005-2010, mientras que en el estado y en el país la cifra es de 70 y 39 años respectivamente. Asimismo, existe un mayor porcentaje de población derechohabiente a servicios médicos en el estado que en el país y en el municipio, aunque la tasa de mortalidad es ligeramente mayor en este ultimo.

Es importante señalar que el porcentaje de hogares con jefatura femenina en Juárez es superior al estado y al promedio del país, posiblemente explicado a la ocupación de mano de obra femenina y a su independencia económica, otra causa puede ser el alto índice de madres solteras y la tasa de divorcios.

Tabla 3

Indicadores demográficos, 2010

| | Nacional | Estado | Juárez |
|---|---|---|---|
| Índice de masculinidad a/ | 95.4 | 98.8 | 99.9 |
| Índice de envejecimiento | 30.92 | 28.78 | 20.15 |
| Edad media | 26 | 26 | 25 |
| Promedio de hijos nacidos vivos por mujer b/ | 2.3 | 2.3 | 2.2 |
| Tiempo de duplicación c/ | 39 | 70 | 232 |
| Hogares con jefatura femenina d/ | 24.6 | 24.4 | 24.8 |
| Población con derechohabiencia a servicio médico | 64.6 | 73.1 | 69.9 |
| Razón de dependencia por edad e/ | 55 | 55 | 60 |
| Tasa de mortalidad 2011 f/ | 5.0 | 4.7 | 7.4 * |

a/ Indica el número de hombres entre el número de mujeres por cien.

b/ Con respecto a la población femenina de 12 años y más.

c/ Indica el número de años que tardaría la población en duplicarse conforme a la tasa media de crecimiento anual 2005-2010.

d/ Porcentaje respecto al total de hogares.

e/ Muestra el número de personas de cada cien, en edades "dependientes (menores de 15 años y mayores de 64), respecto a las personas en edades "económicamente productivas" (15 a 64 años) en una población.

f/ Número de defunciones por cada mil habitantes en un año.

*/ Cálculos propios con datos del Registro Civil del Municipio de Juárez a diciembre 2010.

Nota: Los datos presentados en la tabla son al año 2010 a excepción de la tasa de mortalidad 2011

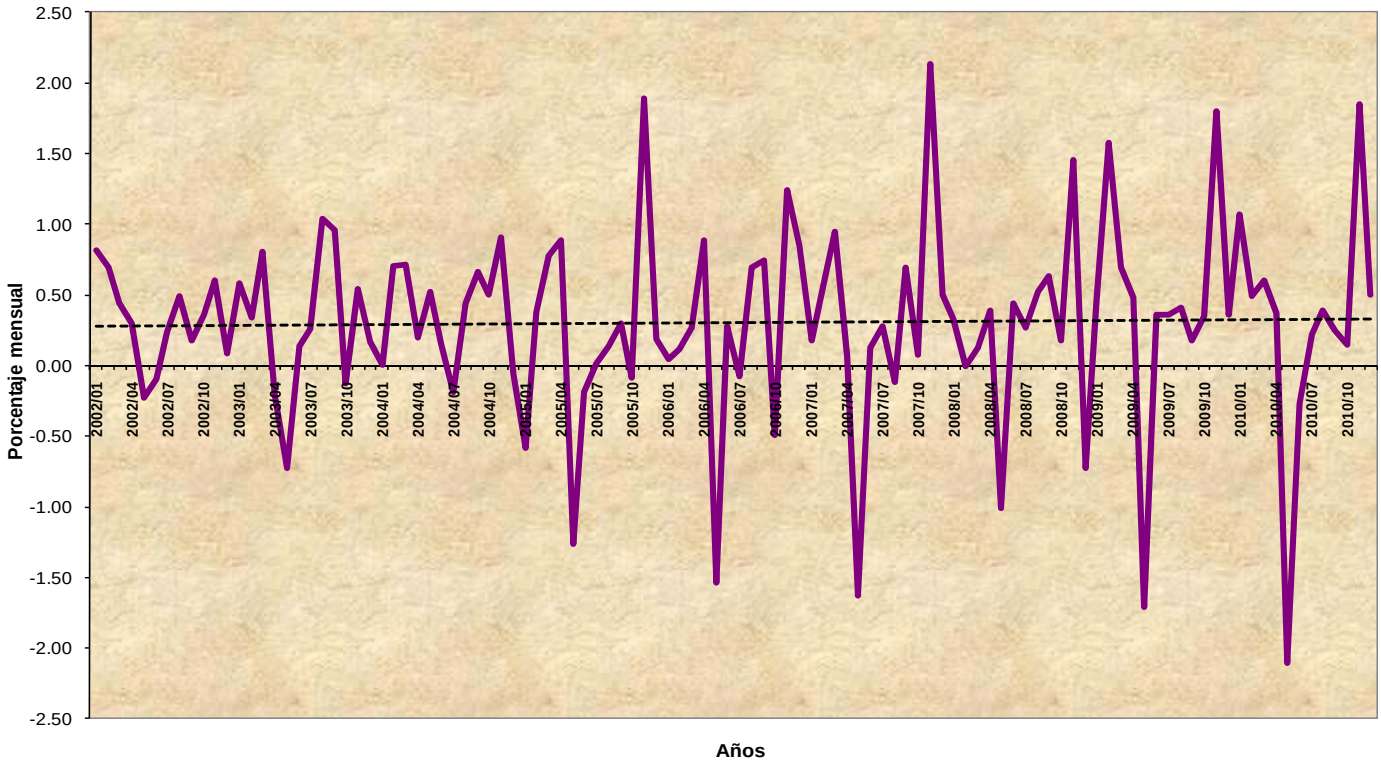
Fuente: Elaboración propia con datos de Perspectiva Estadística Chihuahua, Marzo, 2011, y del XIII Censo de Población y Vivienda, 2010. INEGI.

# ECONOMÍA

## INFLACIÓN

En Ciudad Juárez, el Índice de Precios al Consumidor (IPC) muestra una variación porcentual anual de 3.53 para 2010, durante el primer mes del año 2010 la inflación fue de 1.07%, posteriormente vino a la baja hasta llegar a una pronunciada caída en el mes de mayo de -2.10%, después de mayo la inflación experimentó incrementos hasta llegar al nivel más alto del 2010 con 1.85% en noviembre, para finalmente cerrar en diciembre con una caída de 0.51%

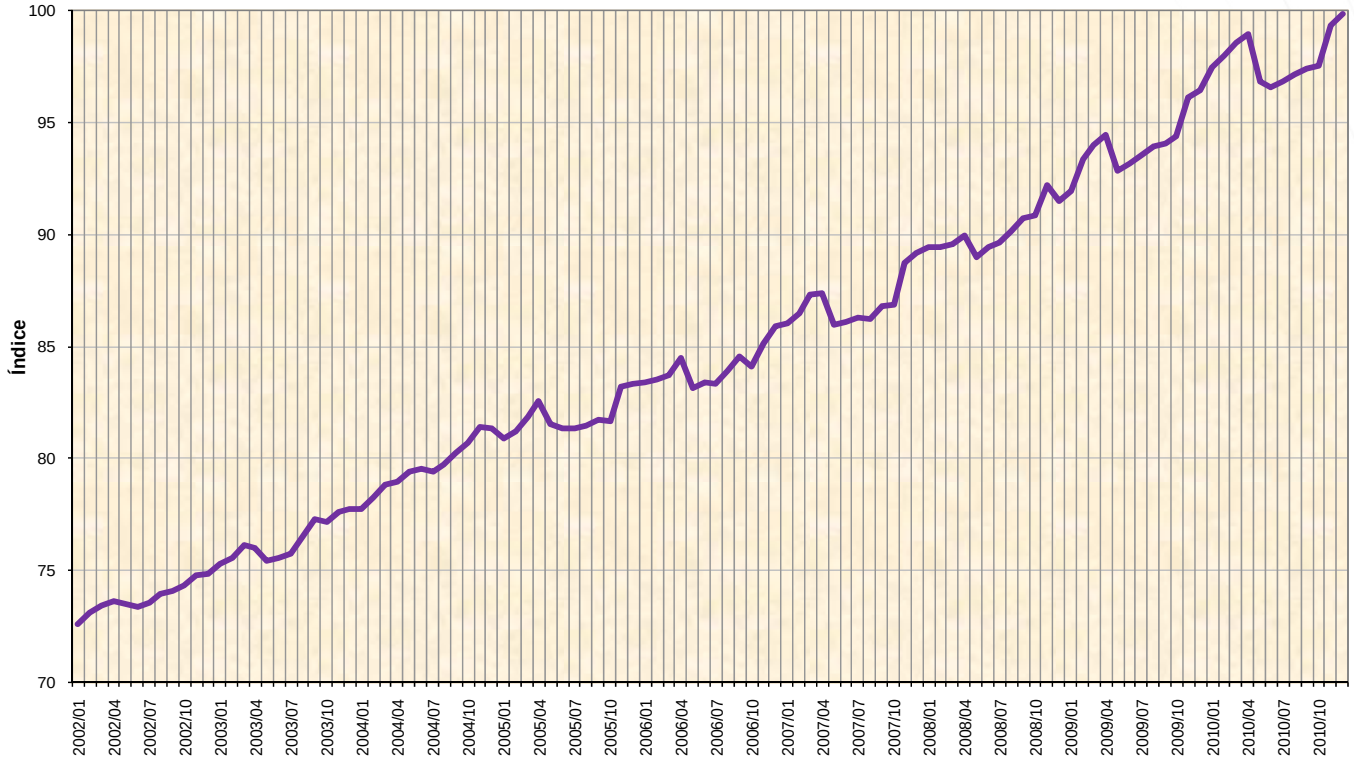
Gráfica 24
Ritmo Inflacionario




Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México

Para observar el comportamiento que ha tenido el Índice de Precios al Consumidor (IPC) se procedió a graficar los periodos mensualmente desde 2002 a 2010, como se aprecia en la gráfica 25, la tendencia se ha mantenido a la alza en dicho periodo.

Gráfica 25
Índice de precios al consumidor (mensual) Base: 2a. quincena de junio 2002=100 Ciudad Juárez 2002-2010

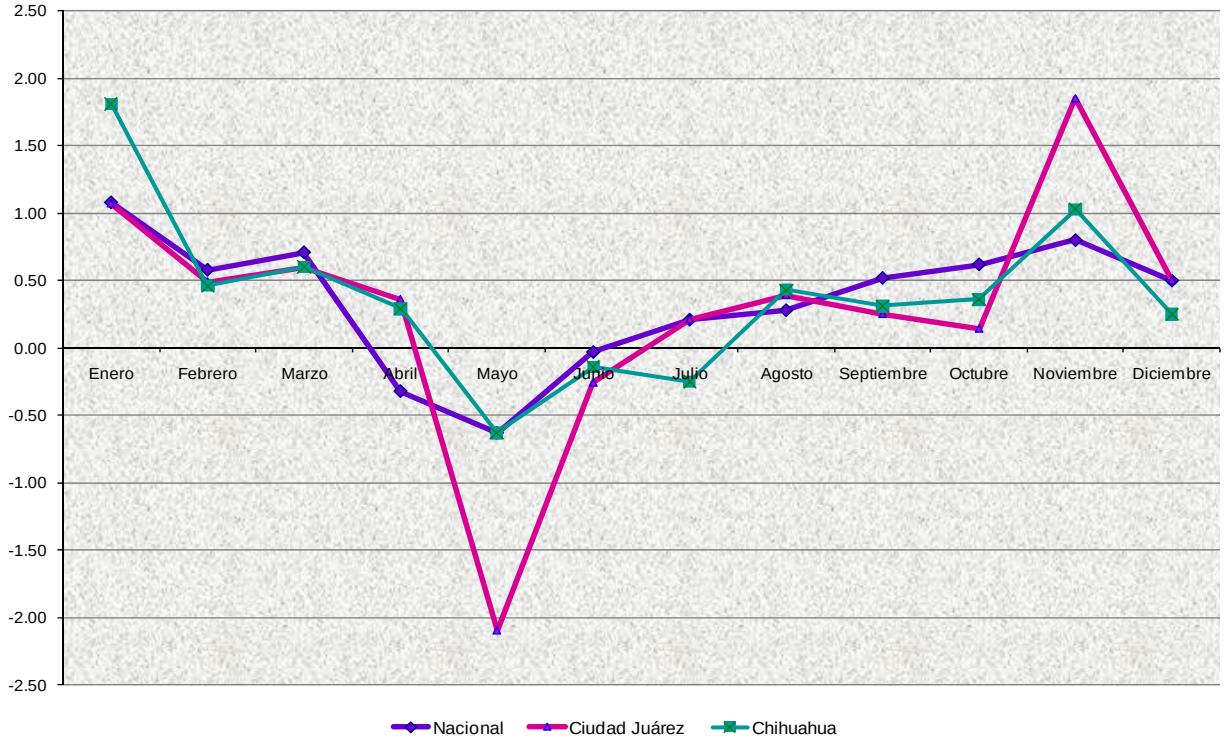



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México

En la gráfica 26 se comparan las tendencias inflacionarias para la ciudad de Juárez, Chihuahua y la nacional, durante el 2010 observamos una mayor inestabilidad para Ciudad Juárez, debido a las subidas y caídas de un mes a otro, sin embargo mantiene un comportamiento similar a la inflación a nivel nacional, sólo que en el caso nacional los incrementos y disminuciones del IPC no son tan bruscos como sucede en Ciudad Juárez.

La inflación para la ciudad de Chihuahua nos muestra una mayor estabilidad en varios meses en comparación a la de nivel nacional y la de Juárez. Durante el 2010, los niveles de inflación de Chihuahua, Juárez y nacional muestran una tendencia diferente, ya que la inflación en Chihuahua fue de 4.59, a nivel nacional de 4.40, mientras que para Ciudad Juárez se alcanzó una tasa del 3.53%.

Gráfica 26
Tasa de inflación mensual, 2010



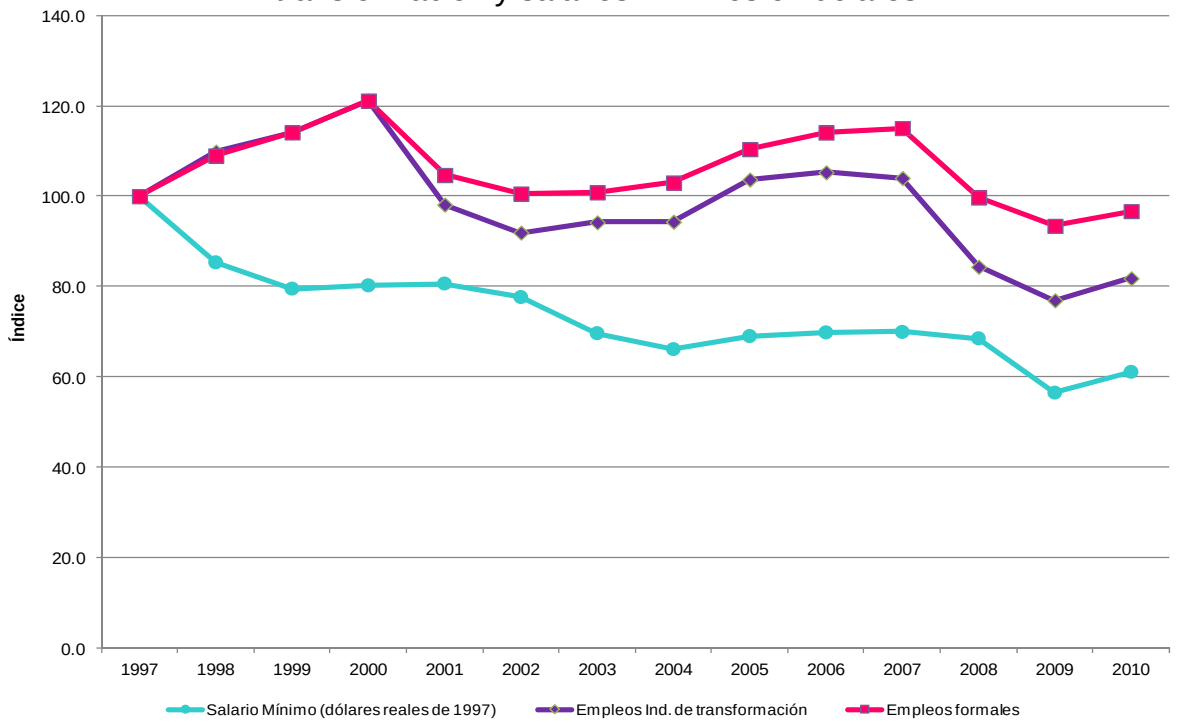

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México.

## COMPORTAMIENTO HISTÓRICO DE VARIABLES

El empleo industrial en Juárez está determinado por la cantidad de mano de obra que requiere la industria de transformación, principalmente por los empleos generados por las maquiladoras, que conviene mencionar de paso, la llegada de ellas fue un parte aguas en la actividad económica de la ciudad desde su arribo a esta frontera en la década de los sesentas, y que tras la aprobación del tratado de libre comercio en México, Estados Unidos y Canadá en 1994 experimentó un pronunciado crecimiento económico y recibió cientos de miles de mexicanos de otras partes del país.

Ahora bien, la industria de transformación determina la cantidad de empleados requeridos de acuerdo a las técnicas aplicadas en los procesos de producción y a los costos de la mano de obra. La tendencia de la cantidad total de empleos formales y la cantidad de empleos existentes en la industria de transformación ha sido muy similar hasta el 2010, ya que la primera está determinada en gran medida por la segunda, estos incrementos o decrementos en la industria de la transformación afectan a la cantidad de empleos totales formales.

Gráfica 27
Gráfica comparativa de empleos totales formales, empleos en la industria de transformación y salarios mínimos en dólares.




Nota: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia IMIP con datos del IMSS, BANXICO Y CONASAMI.

En la gráfica 27 al hacer el comparativo del comportamiento de los empleos formales y los empleos de la industria de transformación, podemos observar que existe una gran similitud. En ambos observamos el crecimiento que se obtuvo a partir de 1997, llegando en el 2000 al punto más alto como se muestra en la gráfica, es aquí cuando se presenta la mayor cantidad de empleos formales llegando hasta 392,087 de los cuales 269,173 los generó la industria de la transformación. Después de este punto, se tuvieron caídas notables entre los años 2001 a 2003, las cuales fueron originadas en gran parte por la desaceleración de la economía de Estados Unidos en el 2001, teniendo una recuperación a partir del 2004 y hasta el 2007 (aunque sin poder llegar al récord obtenido en el 2000).

Juárez ha sufrido duramente las consecuencias de la crisis económica mundial, siendo así que para el 2008 se perdieron un total de 49,701 plazas laborales, y en el 2009 se perdieron 20,372 empleos, sin embargo en 2010 mostró una pequeña recuperación en los empleos formales ya que se crearon 10,555 empleos.

Para el índice de los salarios mínimos en dólares, durante 1997-2010 se observa una tendencia a la baja para el periodo 1997-1999, teniendo una ligera recuperación para 2000-2001, después se ha continuado con una disminución los 3 años siguientes retomando una tendencia a la alza a partir del 2005 al 2007 y posteriormente a la baja, para el año 2008-2009 se experimenta una caída importante y para el 2010 presentó un ligero aumento.

Lo alarmante es darnos cuenta que la curva se ha mantenido por debajo de las curvas de los empleos formales y los empleos de la industria de transformación, ya que esto demuestra que la mano de obra sigue abaratándose y el salario sigue sin sufrir grandes cambios.

La gráfica 28 muestra los resultados de un análisis comparativo en el nivel del empleo perdido acumulado, registrado en el periodo 2000-2010 en las zonas IMSS que corresponden al Estado de Chihuahua.

Partiendo del número de empleos existentes en el año 2000 contra los existentes en cada uno de los siguientes diez años se observa lo siguiente:

En la zona de Juárez se han experimentado pérdidas muy notables en el empleo, observándose que en el último periodo 2000-2010 se obtuvo una pérdida acumulada de 80,038 empleos.

En la zona de Chihuahua se observan pérdidas mayores en los primeros periodos de análisis siendo el del 2000-2003 el que presentó la mayor cantidad de empleos perdidos con 20,338, para el 2000-2010 no se presentó perdida de acuerdo a los existentes en el 2000.

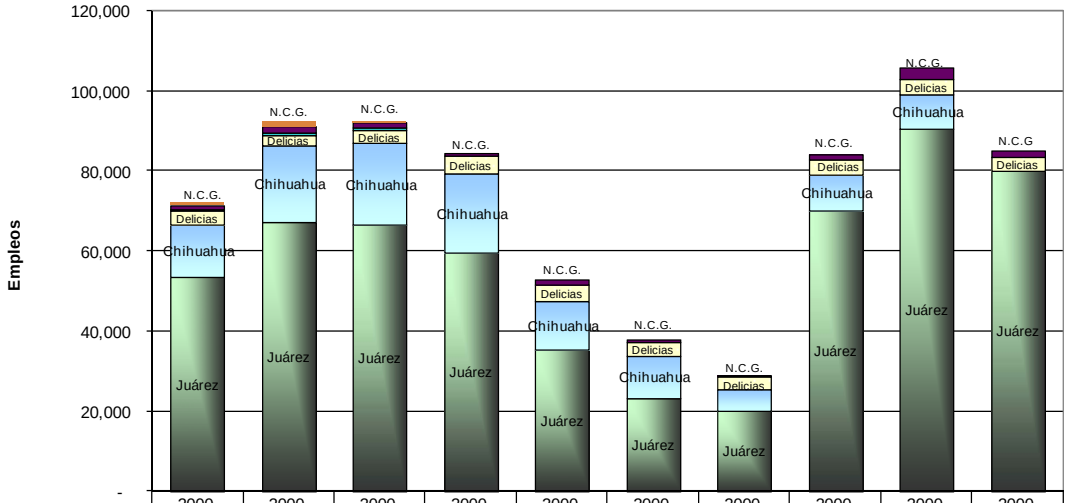
Para Delicias el periodo con mayor cantidad de empleos perdidos acumulados fue 2000-2004 con 4,428 mientras que la menor cantidad la registró en el periodo 2000-2002 con 2,668.

La zona de Nuevo Casas Grandes experimentó la mayor cantidad empleos perdidos en el periodo 2000-2009 con 2,842, mientras que la menor la registró en el periodo 2000-2007 con 270 empleos perdidos.

La zona de Parral sólo registró pérdidas en 2000-2001, 2000-2002 y 2000-2003, en los siguientes periodos ya no experimentó pérdidas, al contrario ganó empleos.

La zona de Cuauhtémoc tiene un comportamiento similar al de Parral, ya que solo presentó perdidas en los tres primeros periodos de análisis y ganó empleos en el resto, ganando 5,440 y 7,592 empleos, en los últimos dos periodos.

Gráfica 28
Saldo acumulado de empleos perdidos en el Estado de Chihuahua
(Zonas IMSS) 2000-2010 (valores absolutos)



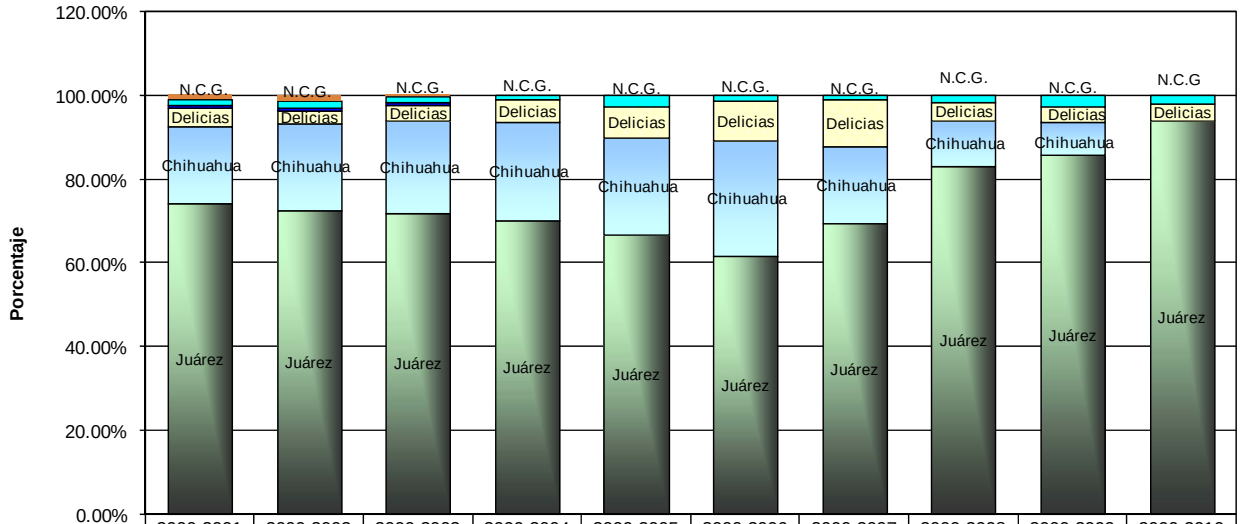

| | 2000-2001 | 2000-2002 | 2000-2003 | 2000-2004 | 2000-2005 | 2000-2006 | 2000-2007 | 2000-2008 | 2000-2009 | 2000-2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Cuauhtémoc | 589 | 1,160 | 341 | | | | | | | |
| Nvo. Casas Grandes | 905 | 1,470 | 1,237 | 858 | 1,328 | 526 | 270 | 1,356 | 2,842 | 1,615 |
| Parral | 517 | 740 | 577 | | | | | | | |
| Delicias | 3,318 | 2,668 | 3,353 | 4,428 | 4,051 | 3,541 | 3,199 | 3,696 | 3,843 | 3,356 |
| Chihuahua | 13,226 | 19,123 | 20,338 | 19,823 | 12,145 | 10,449 | 5,388 | 9,018 | 8,407 | |
| Juárez | 53,442 | 67,147 | 66,508 | 59,473 | 35,347 | 23,276 | 20,053 | 69,994 | 90,603 | 80,038 |

Nota 1: En la tabla los espacios en blanco indican que se ganaron empleos.
Nota 2: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

Siguiendo con el mismo análisis, pero esta vez en términos porcentuales, podemos observar en la gráfica 29, que la zona de Juárez es en la que se observan los mayores valores en cuánto a perdidas de empleo en todos los periodos analizados desde el 2000 hasta el 2010.

Para el periodo 2000-2009 se perdieron 105,695 empleos en todo el estado, de los cuales 90,603 fueron en la zona Juárez que en términos porcentuales representó 85.72%, mientras que para el periodo 2000-2010 se perdieron 85,009 de los cuales 80,038 fueron en la zona Juárez que en términos porcentuales representó el 94.15 %.

Gráfica 29
Distribución porcentual del saldo acumulado de empleos perdidos en el Estado de Chihuahua (zonas IMSS) 2000-2010




| | 2000-2001 | 2000-2002 | 2000-2003 | 2000-2004 | 2000-2005 | 2000-2006 | 2000-2007 | 2000-2008 | 2000-2009 | 2000-2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Cuauhtémoc | 0.82% | 1.26% | 0.37% | | | | | | | |
| Nuevo Casas Grandes | 1.26% | 1.59% | 1.34% | 1.01% | 2.51% | 1.39% | 0.93% | 1.61% | 2.69% | 1.90% |
| Parral | 0.72% | 0.80% | 0.62% | | | | | | | |
| Delicias | 4.61% | 2.89% | 3.63% | 5.24% | 7.66% | 9.37% | 11.07% | 4.40% | 3.64% | 3.95% |
| Chihuahua | 18.37% | 20.72% | 22.02% | 23.44% | 22.97% | 27.65% | 18.64% | 10.73% | 7.95% | |
| Juárez | 74.23% | 72.74% | 72.01% | 70.31% | 66.86% | 61.59% | 69.36% | 83.26% | 85.72% | 94.15% |

Nota 1: En la tabla los espacios en blanco indican que se ganaron empleos.
Nota 2: Para el cálculo de estos datos, solamente se tomó en cuenta la suma de los empleos perdidos, no se incluyen los empleos ganados.
Nota 3: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

Después del análisis de las gráficas 28 y 29, se puede afirmar que la zona Juárez es la que tiene la mayor participación en los empleos perdidos a nivel Estado, siendo esta zona la que registró los mayores valores porcentuales en perdidas de empleo en el periodo de 2000 a 2010.

Ahora bien, continuando con el mismo análisis de empleos perdidos, pero ahora haciendo sólo la comparación entre la zona de Juárez y el Estado de Chihuahua, se obtuvieron las cantidades de empleos perdidos del 2000 al 2010 y se dividieron entre la cantidad de empleos existentes en el año 2000, para determinar un índice que nos permita reflejar la evolución de los empleos perdidos durante un periodo de tiempo.

De acuerdo a la gráfica 30, se observa que el comportamiento de la pérdida de empleos acumulados en el periodo 2000-2010 tanto en la zona de Juárez como en el Estado de Chihuahua tienen prácticamente la misma tendencia, ambas empiezan con incrementos en empleos perdidos del 2001 al 2003 y, a partir de aquí, empiezan a decrecer, llegando al punto mínimo en el 2007.

Para el 2008, 2009 y 2010 se volvieron a registrar altos porcentajes en la pérdida de empleos, siendo el 2009 para Juárez el punto más alto con 90,603 empleos perdidos de 394,758 empleos existentes en el 2000 que en términos porcentuales es de un 23%, superando al del 2008 donde se había llegado a un 18% y también al 2010 con un 20%. En tanto que a nivel estatal en el 2009 se perdieron 98,971 empleos, y considerando que en el 2000 la cantidad total de empleos existentes en el Estado era de 706,717 empleos, se tiene que esta pérdida representó en porcentaje un 14% y para el 2010 se perdieron 72,168 y a nivel porcentual un 10%.

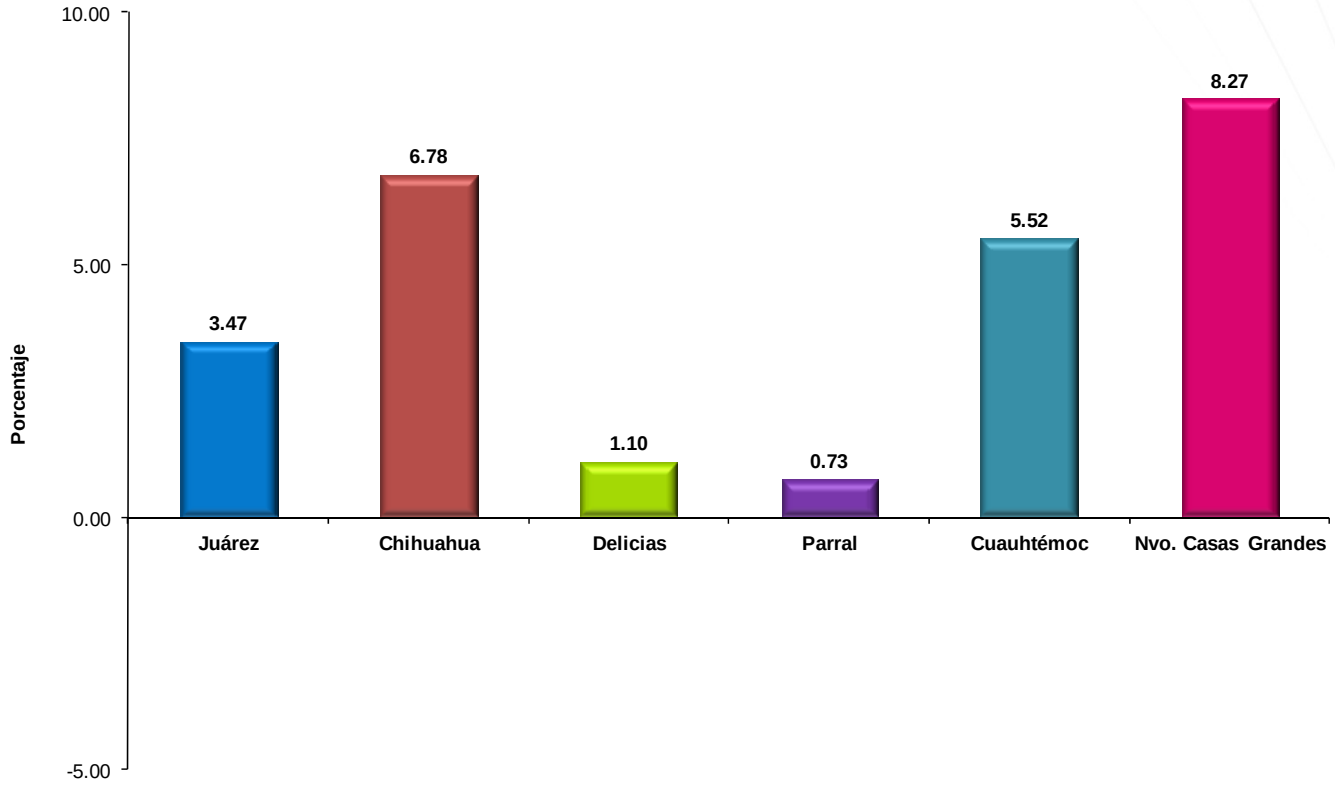
Debido a la crisis internacional vivida desde inicios del 2008, se ha tenido el paro de varias maquilas en la ciudad, que ha afectado a miles de empleos directos del sector, así como de los trabajos ligados a esta actividad, como transportistas, proveedores y otros, por lo que las cifras para el 2010 no fueron favorables para la ciudad.

Gráfica 30
Porcentaje de empleos perdidos en el Estado de Chihuahua y Juárez con respecto al total de empleos existentes en el 2000 (Zonas IMSS)

Nota: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

En la gráfica 31 se elaboro un análisis de manera porcentual (del año 2010) de las zonas del estado de Chihuahua donde se generaron empleos, teniendo que en todas las zonas presentaron ganancia, Juárez con 3.47%, Chihuahua con un 6.78%, Delicias 1.10%, Parral 0.73%, Cuauhtémoc 5.52% y la de mayor porcentaje con un 8.27% fue Nuevo Casas Grandes.

Gráfica 31
Empleos creados durante 2010 por zona, datos porcentuales



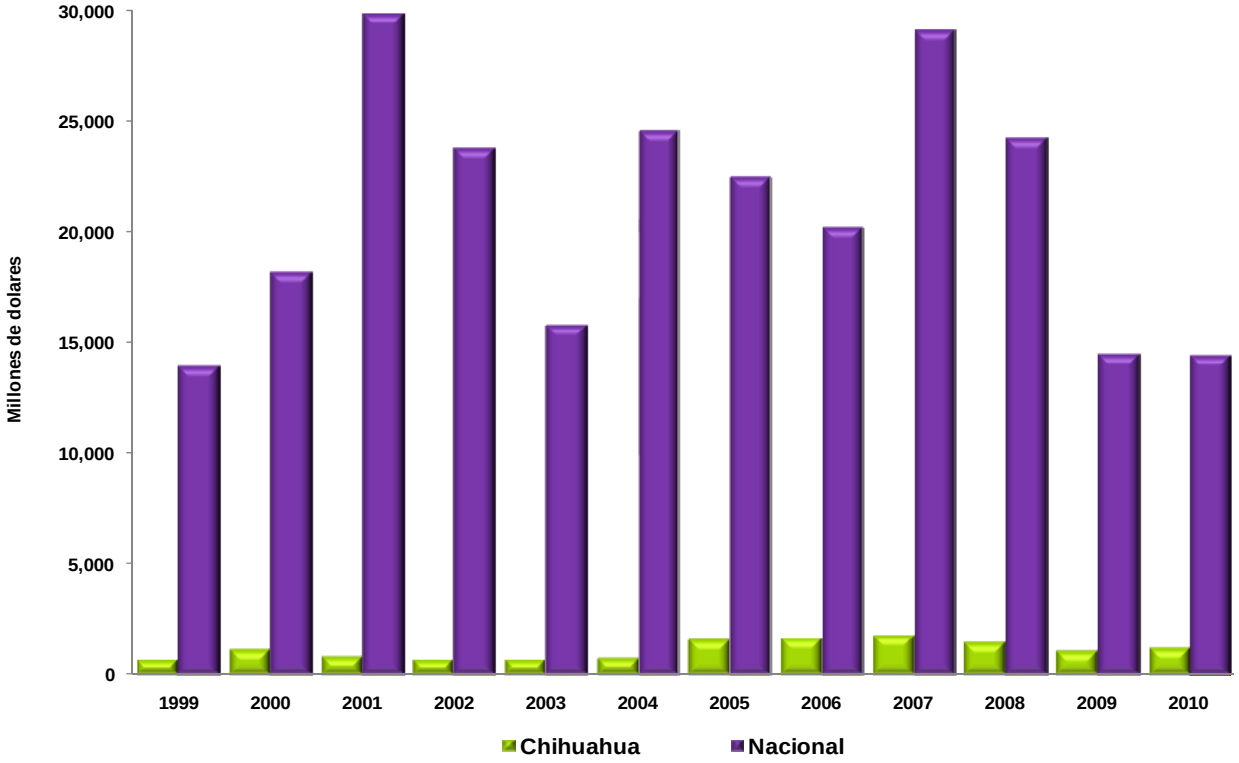

Nota 1: La escala real debe ser al 100, para fines de apreciación se dejó a un valor máximo de 10 y -5.
Nota 2: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

## INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

En la gráfica 32 se refleja la inversión extranjera directa (colocación de capital no nacional para la creación de empresas ya sean agrícolas, industriales o de servicios) lo que nos posibilita en mejoras de la productividad, esto se puede traducir en mayores ingresos y por lo tanto en generación de empleos en la ciudad y el Estado. En el caso de la entidad, gran parte de esta inversión se coloca en el Municipio de Juárez y la rama de inversión principalmente es la industria manufacturera de origen estadounidense. Por lo tanto, la desaceleración económica de Estados Unidos redujo la inversión extranjera entre 2001 y 2003 principalmente, recuperándose paulatinamente, mientras que para 2005 repuntó hasta superar el nivel de inversión de 2000.

Ya para 2008 y 2009 se tuvo una fuerte caída a raíz de la recesión económica, además de la inseguridad que prevalece en la ciudad, afectando directamente a la industria manufacturera, sin embargo para el 2010 tuvo un incremento.

Gráfica 32
Inversión extranjera directa 1999-2010 (Millones de dólares)




Fuente: Secretaría de Economía. Dirección General de Inversión Extranjera.

## POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

El trabajo es la actividad humana que transforma la naturaleza y produce bienes y servicios, para distribuirse en la sociedad, por ello se le considera uno de los elementos más importantes de la población.

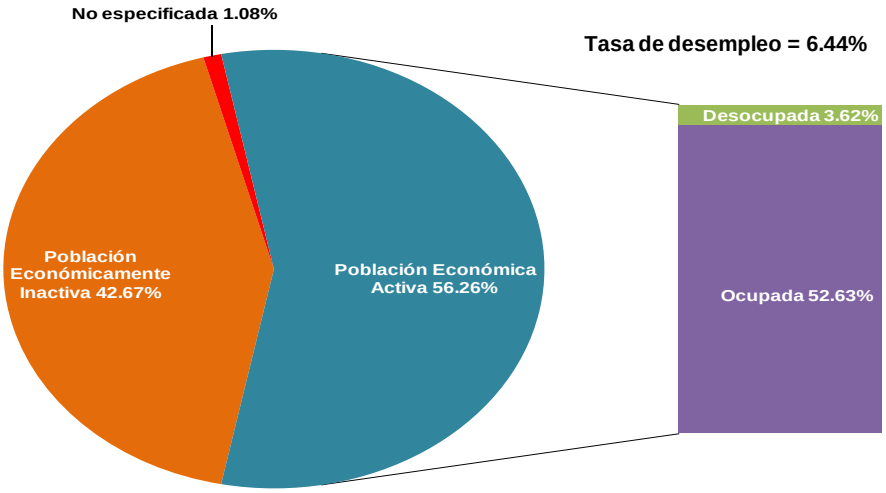
Sin embargo para estudiar dicho elemento es importante clasificar a la población en diferentes grupos dependiendo de sus actividades, partiendo de la población que esta en edad de trabajar.

Según la condición de actividad se distingue a la población en aquellos que trabajan o buscan trabajo como la PEA (Población económicamente activa), mientras lo que se dedican a otras actividades no relacionadas con la producción de bienes y servicios, PEI (Población económicamente inactiva).

En el año 1990 la población de 12 años y más en el municipio de Juárez era de 566,120 personas, donde la PEA era representada por el 51.42%, mientras que la PEI tenia una participación del 45.38%. Para el año 2000 la población en edad de trabajar se incremento a 827,370 personas, donde se observa que cada vez son más las personas que se integran al mercado de trabajo, ya que los que se encontraban laborando o en busca de un empleo ascendió al 58.43% y los que no realizaban alguna actividad descendió al 40.87%.

Sin embargo si comparamos el 2000 con el 2010, la población de 12 años y más tan solo se incrementó en 115,582 personas, donde se puede ver que la participación de la población económicamente activa disminuyó al 56.26% y la inactiva se incrementó al 42.67%.

Gráfica 33
Porcentaje de la población total de 12 años y más según condición de actividad económica y de ocupación, Juárez 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

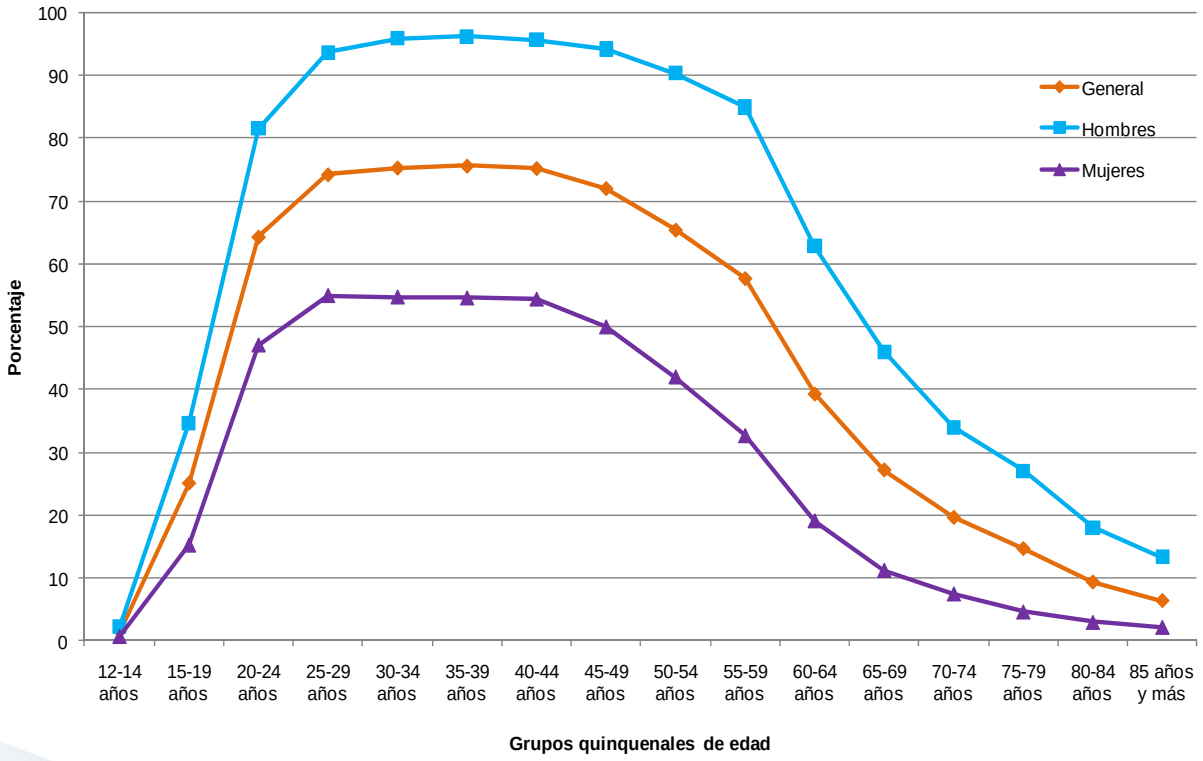
En lo que respecta a la composición por sexo, aún y cuando la incorporación de la mujer al mercado laboral se ha incrementado en los últimos años, la proporción de hombres económicamente activos sigue siendo superior a la de las mujeres, mientras que 65 de cada 100 hombres realizan alguna actividad, solo 35 de cada 100 mujeres se encuentran incorporadas al mercado laboral.

El nivel de instrucción es una característica importante en este tema, ya que nos permite calificar la fuerza de trabajo con la que cuenta una población determinada, se cree que a más alto nivel de escolaridad hay mayores oportunidades de incorporarse al mercado laboral con mejores condiciones.

La distribución porcentual de la PEA a nivel Municipio indica que el 70.83% tiene estudios posteriores a la primaria, el 27.23% cuenta con al menos un grado aprobado en primaria, el 27.24% con secundaria concluida y el 2% sin instrucción alguna.

Por otro lado las tasas específicas de participación es la relación entre la PEA y la Población de 12 años y más, considerando el sexo y la edad de dicha personas.

Gráfica 34
Tasas específicas de participación de la población económicamente activa según sexo y grupo quinquenal de edad, Juárez 2010



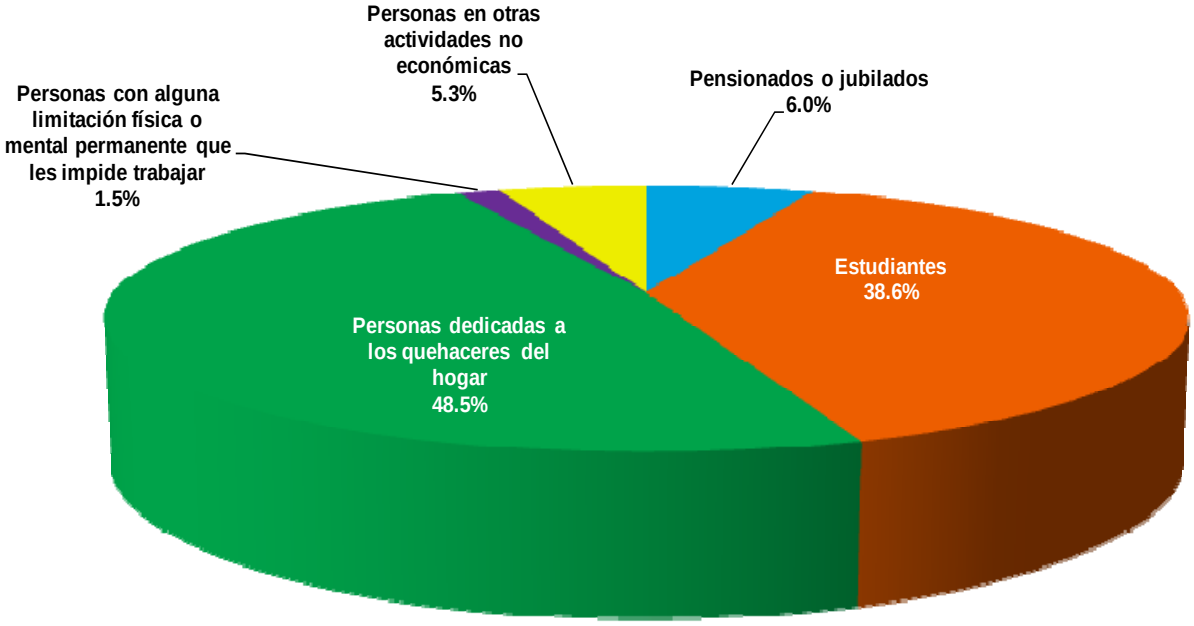

Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Como se puede observar en la gráfica 34 y como ya se había mencionado anteriormente, los hombres participan más que las mujeres, en todos los grupos de edad, debido a los roles que se juegan en la sociedad. Sin embargo se puede apreciar como a partir de los 25 años el porcentaje de hombres que trabaja rebasa el 90% y alcanza su punto más alto entre los 35 y 39 años con un 96.18% , mientras que en edades de 60 años y más, apenas trabajan el 44.6%.

Referente a las mujeres se puede observar el mismo comportamiento pero con menores proporciones, donde la participación femenina más alta se encuentra entre los 25 y 29 años con una tasa cercana al 55%.

En la siguiente gráfica se pueden apreciar las actividades principales que realiza la población no económicamente activa, del total de dicha población el 48.5% de la población esta destinada a los quehaceres del hogar, el 38.6% son estudiantes, los jubilados o pensionados representan el 6%, el 5.3% lo ocupan las personas destinadas a otras actividades no económicas, y el restante 1.5% pertenece a aquellos con alguna limitante física o mental que les impide trabajar.

Gráfica 35
Población no económicamente activa según tipo de actividad no económica




Fuente: XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

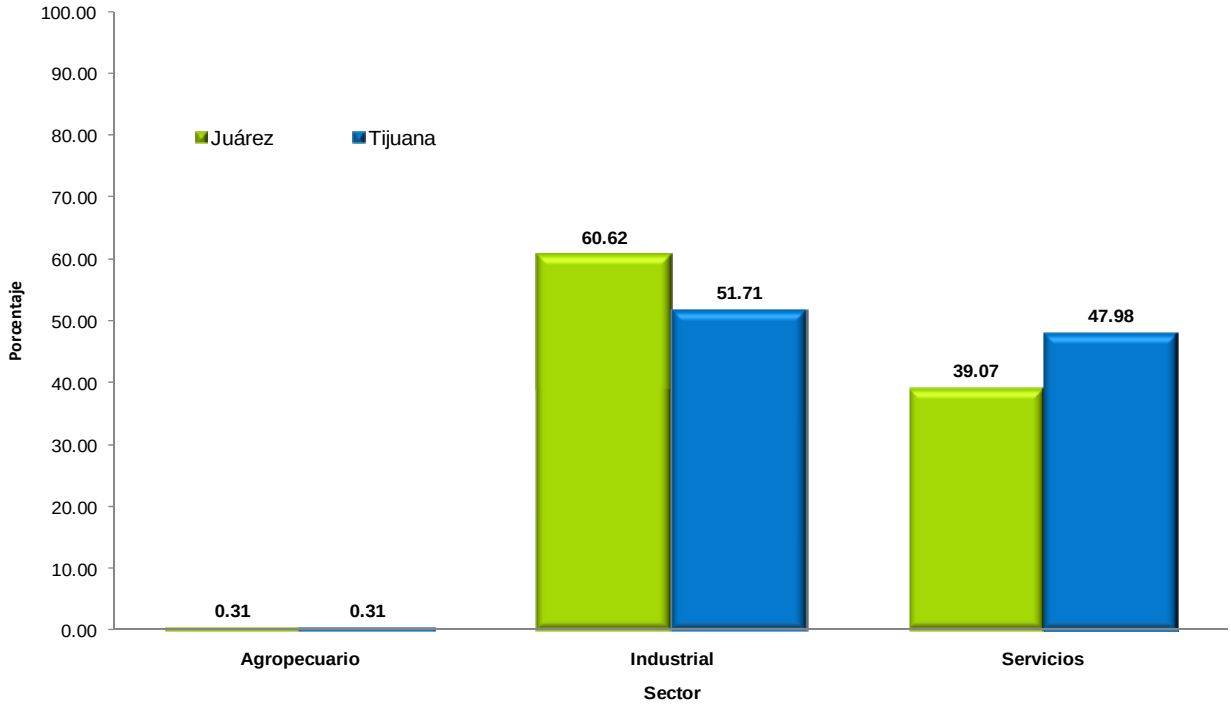
## SECTOR DE ACTIVIDAD

Para el año 2009, la estructura del personal ocupado en el Municipio de Juárez de acuerdo a datos del número de asegurados en el IMSS se presentó de la siguiente manera: el 0.31% de los trabajadores se encontraban ocupados en el sector agropecuario, en la industria se encontraba el 60.62% (que concentra los apartados de electricidad, construcción, extracción y transformación) y en el sector servicios el 39.07%, (incluye comercio, servicios, comunicaciones y transportes).

En el caso de Tijuana, en el sector agropecuario se ocupaba el 0.31% de la población, el sector industrial tenía el 51.71% del personal ocupado y finalmente el sector servicios ocupaba el 47.98% de la población.

Haciendo un comparativo entre la composición estructural de la economía de Juárez y Tijuana tenemos que ambas tienen un sector agropecuario que ocupa el 0.3% de los empleos, siendo el sector industrial el mayor empleador, sin embargo es más grande en proporción el número de empleos en Juárez que en Tijuana mientras que el sector servicios es más significativo en Tijuana que en Juárez.

Gráfica 36
Distribución porcentual de la población ocupada por sector, 2009



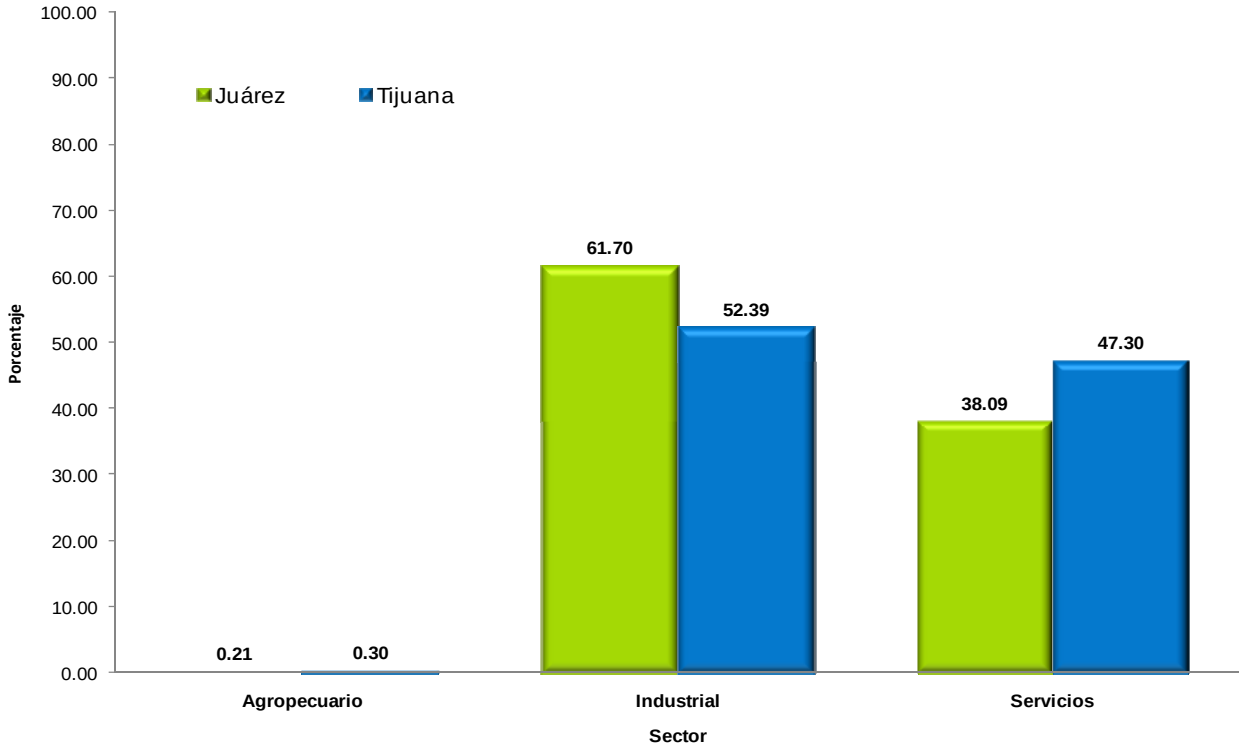

Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

Analizando la distribución del empleo por sectores (agricultura, industria y servicios), para el año 2010 se refleja en el Municipio de Juárez un aumento en la participación del sector industrial al pasar de 60.62% en 2009 a 61.70% al 2010, debido a la ligera recuperación que se presentó después de la crisis económica del 2008 que se vivió a nivel mundial, originando que en proporción la población se agrupe en menor medida en el sector servicios al pasar de 39.07 % a 38.09%.

Para Tijuana también se observó un incremento en el sector industrial durante 2010 al pasar de 51.71% a 52.39%, viéndose también incrementada la proporción del empleo en los servicios.

Al hacer una comparación para 2010 entre estas dos ciudades fronterizas podemos observar que Tijuana supera a Ciudad Juárez en el sector servicios, sin embargo Juárez tiene una mayor participación en el sector industrial como se aprecia en la gráfica 37.

Gráfica 37
Distribución porcentual de la población ocupada por sector, 2010




Fuente: Elaboración propia IMIP con datos del IMSS.

## INDUSTRIA MANUFACTURERA, MAQUILADORA Y DE SERVICIOS DE EXPORTACIÓN

El 1 de noviembre de 2006 se publicó, el Decreto para el fomento de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación (IMMEX), con la cual se integran en un solo programa los correspondientes al fomento y operación de la Industria maquiladora de exportación y al de Importación temporal para producir artículos de exportación, denominado PITEX.

Mediante este programa se permite importar temporalmente los bienes necesarios para ser utilizados en un proceso industrial o de servicio destinado a la elaboración, transformación o reparación de mercancías de procedencia extranjera, importadas temporalmente para su exportación o a la prestación de servicios de exportación, sin cubrir el pago del impuesto general de importación, del impuesto al valor agregado y, en su caso, de las cuotas compensatorias.

En la tabla 4 se muestran algunas características seleccionadas de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación tanto para el Estado de Chihuahua como para los municipios de Juárez, Chihuahua y el resto de los municipios con actividad manufacturera.

Se observa que al 2010, Juárez concentraba la mayor actividad manufacturera, ya que de los 478 establecimientos en el estado, 332 se encontraban en Juárez, mientras que la participación de Chihuahua capital también fue significativa respecto al total del estado, las demás variables estuvieron correlacionadas en gran medida por el número de establecimientos en activo y el personal ocupado al 2010, siendo Juárez la ciudad con mayor peso en el Estado.

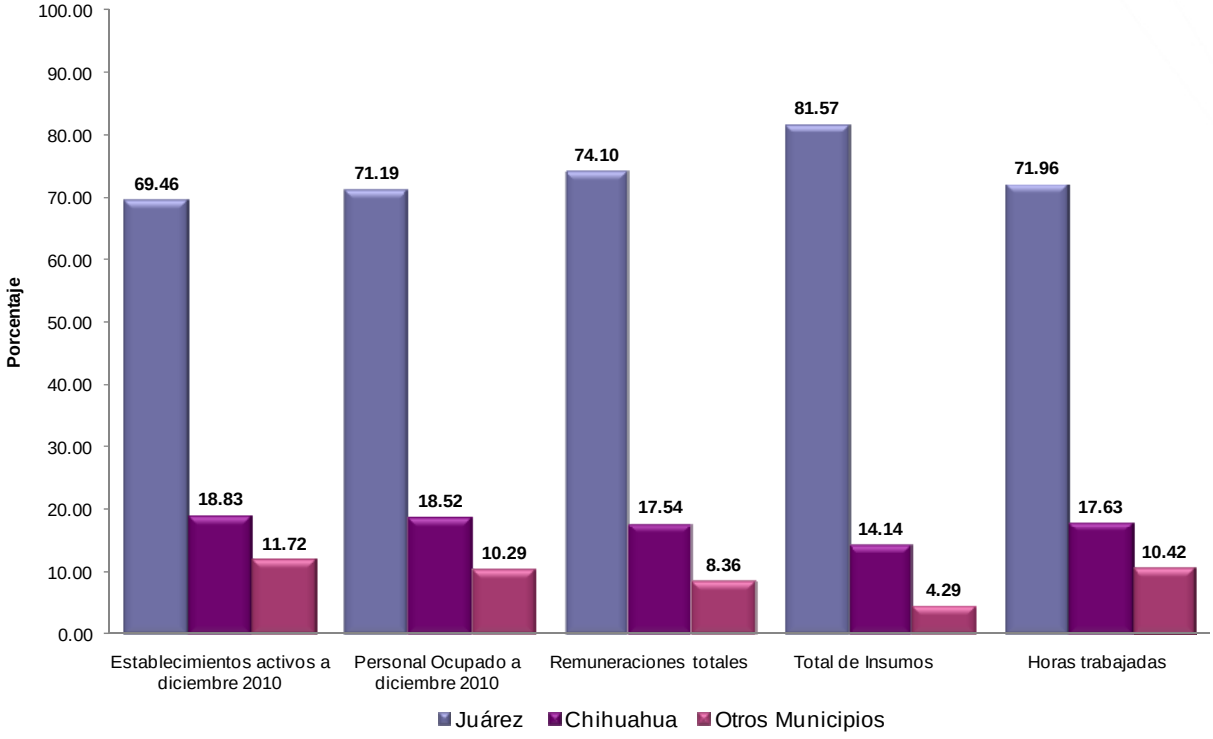
Tabla 4
Características seleccionadas de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación según municipio, 2010 (valores absolutos)

| Municipios | Establecimientos activos a diciembre 2010 | Personal Ocupado a diciembre 2010 (número de personas) | Remuneraciones totales (miles de pesos) | Total de Insumos (miles de pesos) | Horas trabajadas (miles de horas) |
|---|---|---|---|---|---|
| **Juárez** | 332 | 178,282 | 20,712,621 | 254,212,623 | 389,806 |
| **Chihuahua** | 90 | 46,390 | 4,903,233 | 44,067,349 | 95,505 |
| **Otros Municipios** | 56 | 25,766 | 2,338,211 | 13,379,327 | 56,423 |
| **Estado** | **478** | **250,438** | **27,954,065** | **311,659,299** | **541,734** |

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica, INEGI.

La gráfica 38 muestra la distribución porcentual por municipios de los indicadores seleccionados de la Industria manufacturera, maquiladora y servicios de exportación, donde se puede observar la importancia del Municipio de Juárez dentro del sector y como concentrador de la industria.

Gráfica 38
Participación porcentual municipal de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación, 2010

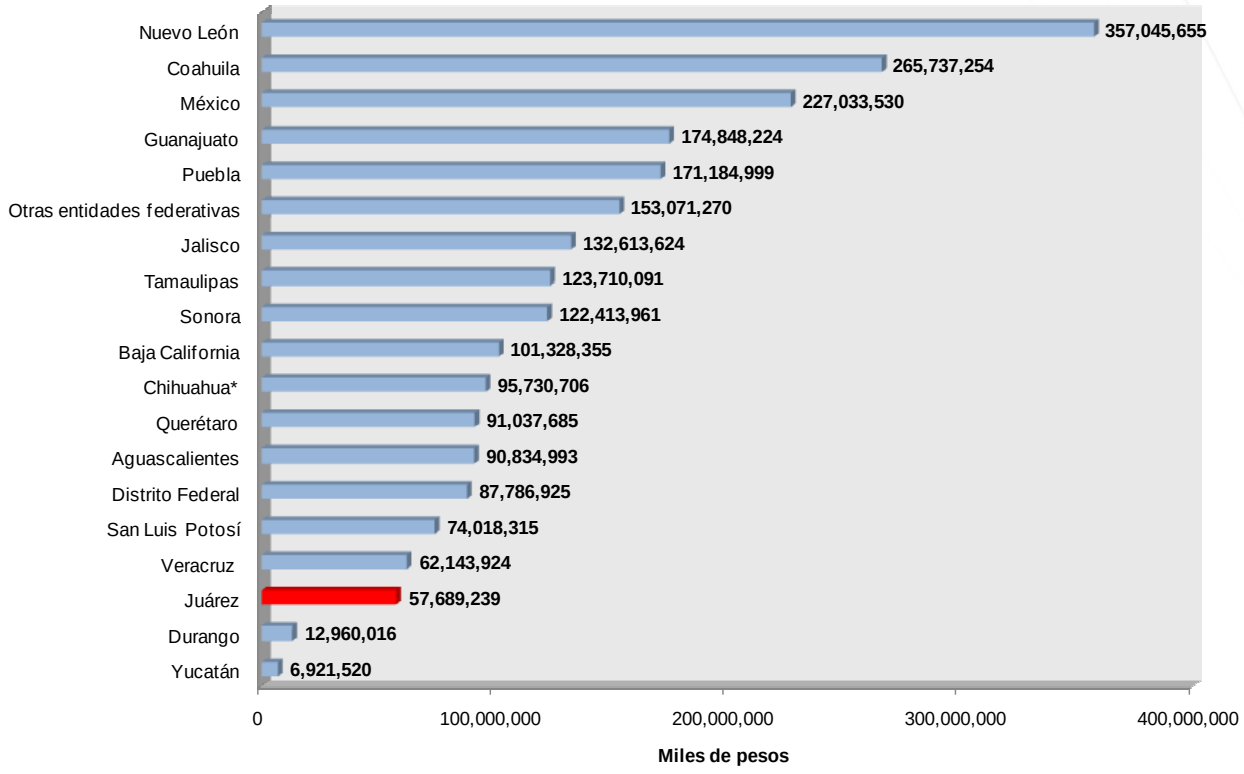



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica, INEGI.

Debido a que el universo de las industrias se incrementó considerablemente con la instrumentación del programa IMMEX, y siendo que la mayoría es de unidades manufactureras, es por eso que en la gráfica 39 podemos observar que el mayor generador de el suministro de bienes y servicios es Nuevo León ya que es aquí donde se encuentran la mayoría de las industrias exportadoras.

En el total de los ingresos se sumaron los ingresos del mercado nacional y del mercado extranjero, y estos incluyen las ventas de productos elaborados con materias primas propias; los ingresos por maquila, submaquila y remanufactura; así como otros ingresos.

Gráfica 39
Ingresos totales por el suministro de bienes y servicios de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación, 2010



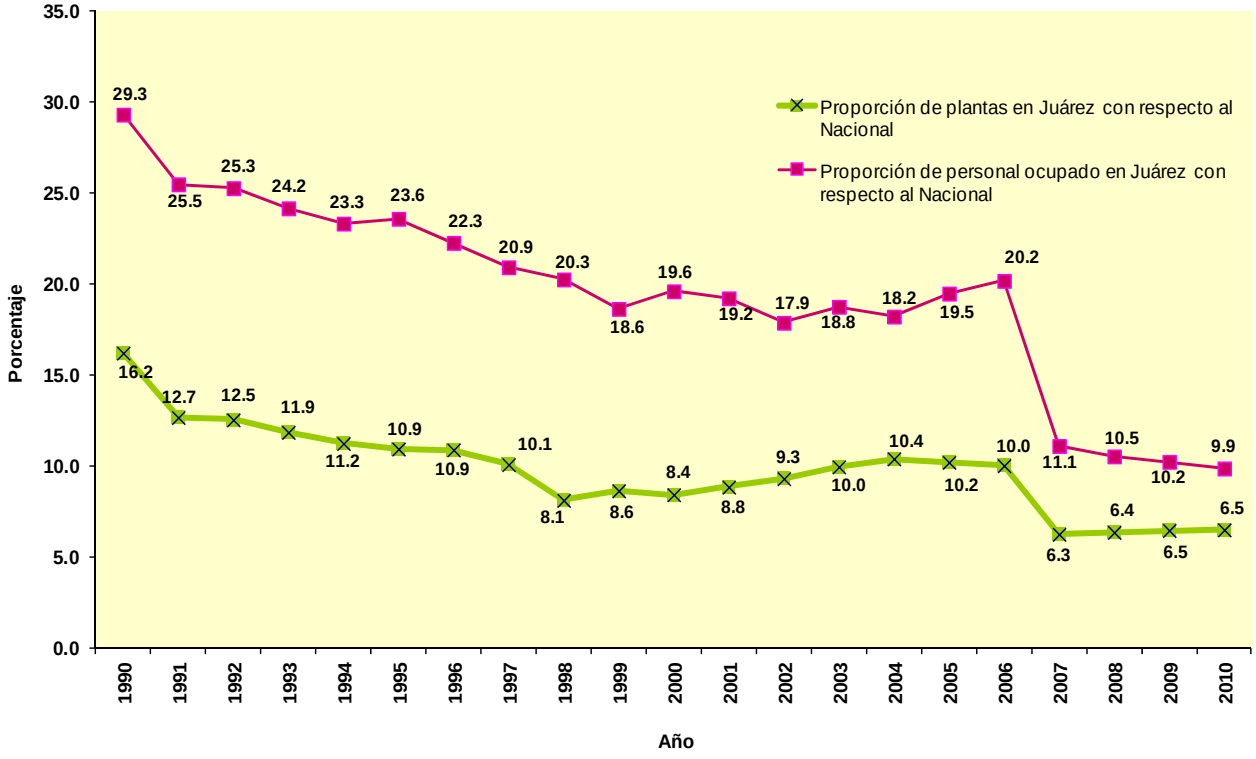

Nota: * El Estado de Chihuahua incluye los 57,689,239 miles de pesos del Municipio de Juárez.
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica, INEGI.

La gráfica 40 nos muestra que la proporción de plantas maquiladoras instaladas en Juárez respecto al total nacional ha sufrido varios ajustes, a principios de 1990 las maquiladoras instaladas en Juárez representaban el 16.2% de las maquiladoras a nivel nacional, a partir de 1991 la proporción fue disminuyendo llegando en 1998 a su nivel más bajo hasta esa época, con el 8.1% del total nacional.

A partir de 1999 la proporción siguió aumentado hasta llegar a 10.4% en 2004, para 2005 la proporción cayó 0.2 puntos, para el 2006 la proporción volvió a caer otros 0.2 puntos para situarse en 10.0% es decir la misma proporción que se tenía en 2003, ya para el 2007, 2008, 2009 y 2010 se tuvo una caídas de hasta 4 puntos. Lo anterior no significa que la actividad haya caído en Ciudad Juárez, simplemente lo que ha pasado es que ha aumentado la cantidad de plantas que se instalan en el interior del país.

La proporción de personal ocupado en la industria maquiladora en Juárez respecto al nivel nacional para 1990 significaba el 29.3%, a partir de ese año la proporción fue siendo cada vez menor, esto como respuesta a varios factores entre los que destacan; la apertura de plantas maquiladoras en otras ciudades del país, la desaceleración de la actividad económica en Estados Unidos, la apertura comercial de México y el final del periodo de sustitución de importaciones. El punto más bajo de empleados en Juárez respecto al nivel nacional fue en 2010 cuando la ciudad sólo concentraba el 9.9% de estos debido a la desaceleración económica, la proporción de personal ocupado fue ascendiendo hasta alcanzar en el 2006 el 20.2% (el nivel más alto en los últimos 8 años) con respecto al nivel nacional, lo cual indica que Juárez es un importante centro maquilador en el país.

Gráfica 40
Proporción de plantas maquiladoras y de personal ocupado en la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación en Juárez con respecto al nacional.




Nota1: A partir de enero del 2007 se contabilizan como Industria Manufacturera, Maquiladora y de servicios de exportación y en años anteriores se refiere a Industria maquiladora de exportación.
Nota 2: La escala real debe ser 100, pero para fines de presentación la escala parcial se dejó en 35.
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica. INEGI.

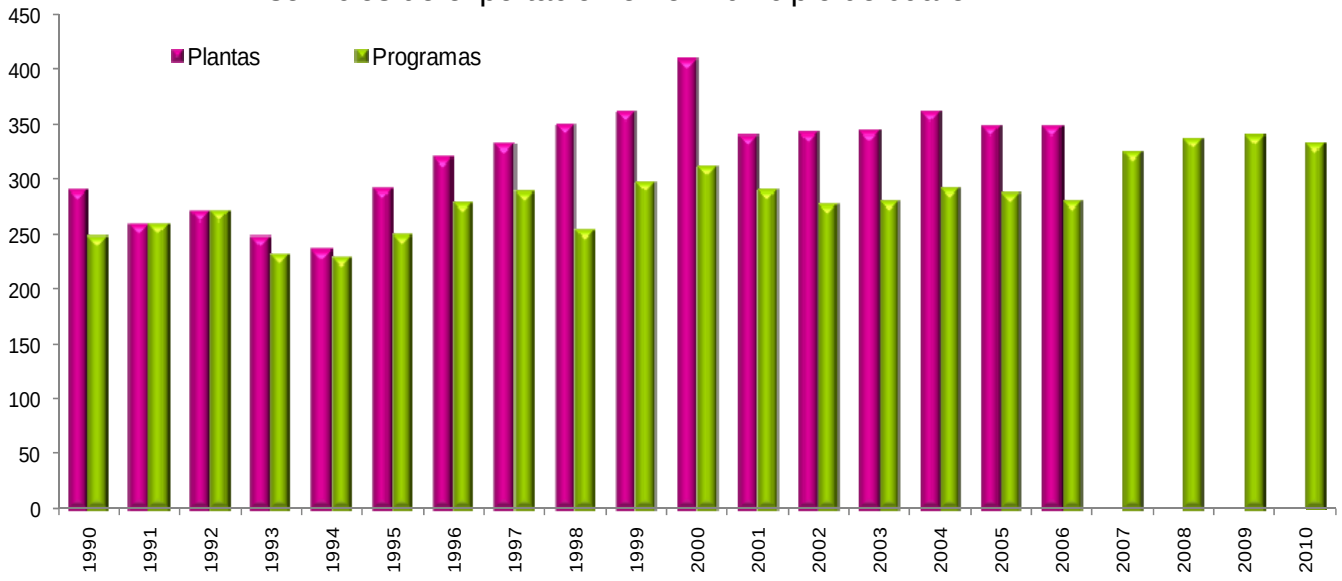
En la gráfica 41 se muestran las plantas y programas de maquiladora desde 1990 hasta el año 2006. Se observa que para los años de 1991 y 1992 las plantas y programas de maquila crecían al mismo ritmo, sin embargo a partir de 1993 comenzó a crecer más el número de plantas, esto debido a que cada firma tenía cada vez mayor cantidad de plantas que operaban bajo el mismo nombre.

Del año 1995 hasta el 2000 hubo una importante cantidad de plantas maquiladoras que se instalaron en la ciudad debido al auge maquilador, a partir del año 2001 los programas de maquiladora fueron decreciendo y se recuperaron en 2004, durante los años de 2005 y 2006 el número de plantas maquiladoras permaneció igual sin embargo el número de programas disminuyó en 2006.

Para los años 2007, 2008, 2009 y 2010 sólo se observa el número de programas debido a que con la creación del programa IMMEX ya no fue posible acotar el grupo de unidades económicas que disponían del programa de Maquila de exportación con el cual se generaba la estadística mensual de la industria maquiladora de exportación (EMIME).

Por lo anterior una vez que ocurrió la fusión de Maquila de exportación y PITEX, ya no se puede saber si un nuevo establecimiento que se incorpora al programa IMMEX debería asignarse a lo que antes era Maquila o PITEX.

Gráfica 41
Programas y establecimientos de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación en el Municipio de Juárez




Nota: La gráfica muestra la estadística de la Industria maquiladora hasta el 2006, a partir del 2007 el nuevo decreto registra la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación.
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y la Secretaría de Economía.

Encadenando estadísticamente la serie de la Industria maquiladora de exportación con la nueva serie de la Industria manufacturera, maquiladora de exportación, se observa que en el año 2007 se generaron 736,779 empleos a nivel nacional, de los cuales se perdieron 24,387 en Juárez, ese mismo año la tasa de crecimiento del empleo en este sector respecto al año 2006 fue de 62.92 a nivel nacional y de -10.32 para Juárez.

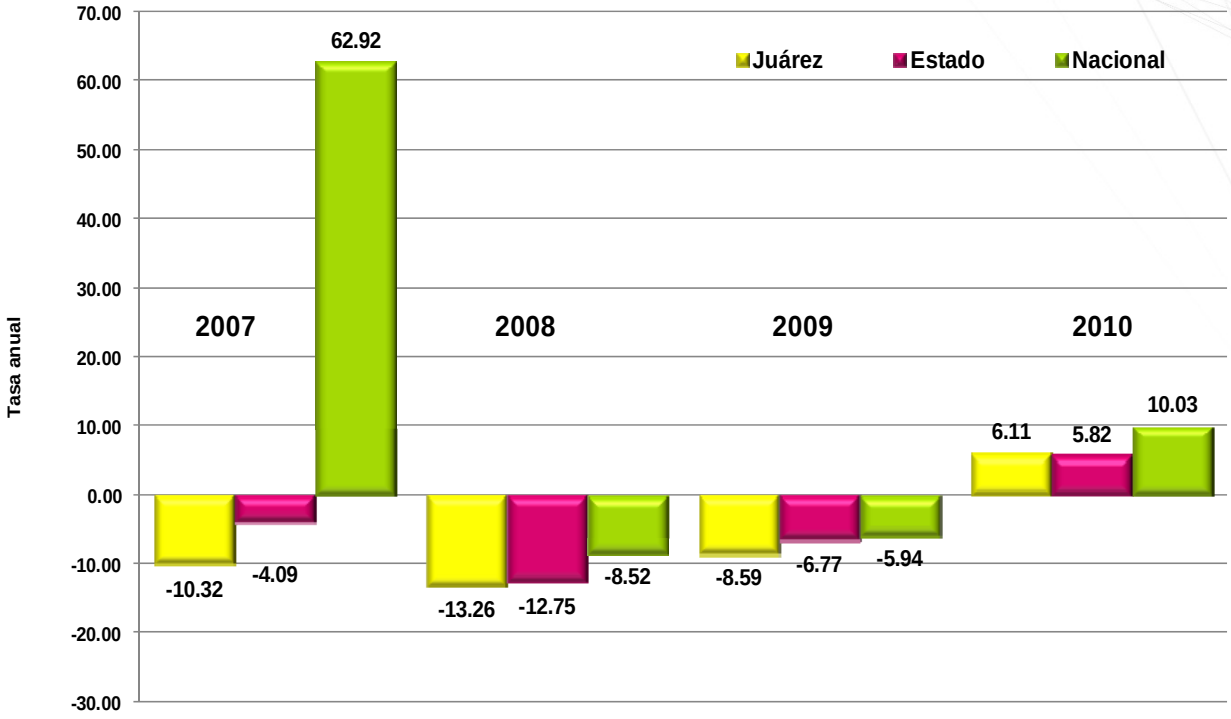
Cabe mencionar que realmente no existe comparación entre la estadística de la Industria maquiladora de exportación y la nueva estadística de la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación, toda vez que en esta última no se contabiliza la Industria maquiladora de exportación exclusivamente y añade algunas otras empresas como el de la Importación Temporal para producir artículos de exportación, denominado PITEX, entre otras.

Para el año 2008, los empleos perdidos en la industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación a nivel nacional fueron 162,565 de los cuales 28,100 se perdieron en Juárez, la tasa de variación del empleo a nivel nacional en 2008, respecto a 2007 fue de -8.52 y en Juárez -13.26.

En el año 2009 se volvió a repetir el anterior patrón de los empleos perdidos, aunque la cifra fue menor que la del año anterior ya que a nivel nacional se perdieron 103,711 trabajadores de la industria manufacturera, maquiladora y de servicios de exportación de los cuales 15,795 correspondieron a Juárez, es decir se perdieron el 8.6% de los empleos en la ciudad.

Ya en el año 2010 la situación se vio favorecida al presentarse cambios positivos con 164,590 empleos generados a nivel nacional de los cuales 10,271 correspondieron a Juárez, es decir el 6.11%.

Gráfica 42
Tasa de variación del empleo generado en la Industria manufacturera, maquiladora y de servicios de Exportación 2007-2010



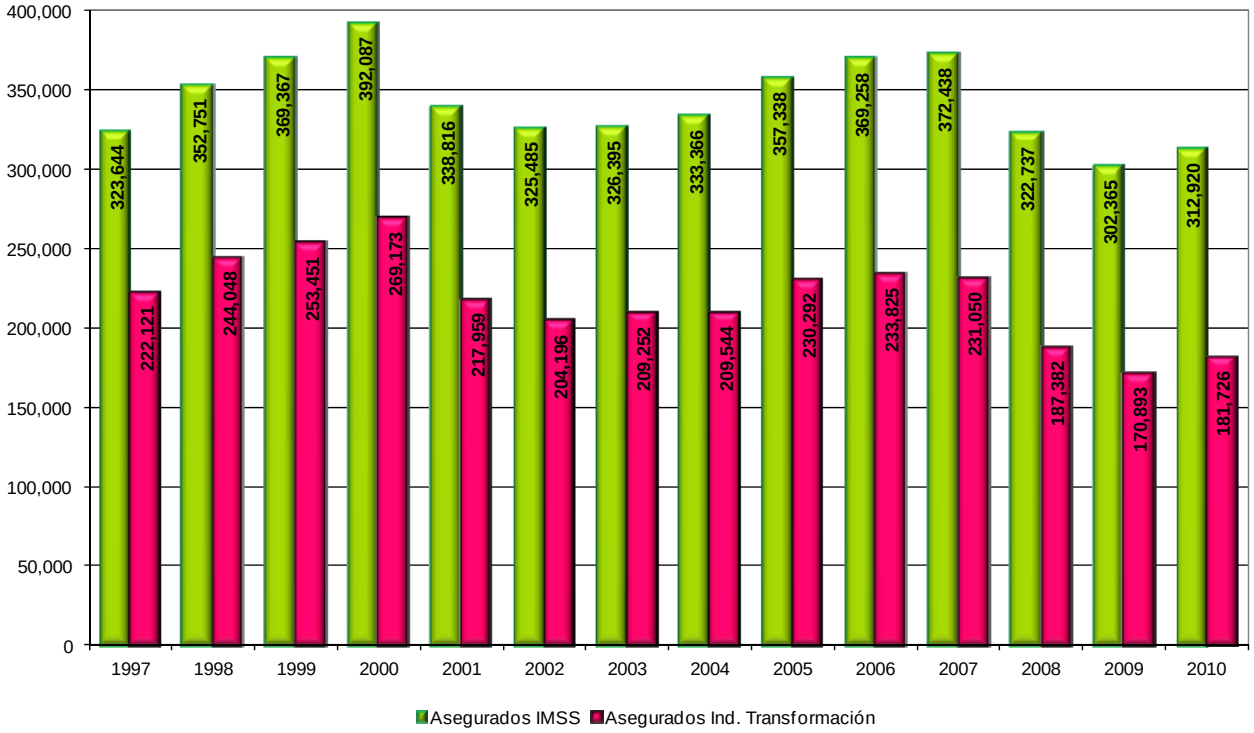

Nota 1: La escala real debe ser 100, pero para fines de presentación la escala parcial se dejó en 35.
Nota 2: En los años 2006-2007 la variación con respecto a la Industria maquiladora de exportación.
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica, INEGI.

## INDUSTRIA DE TRANSFORMACIÓN

Para la gráfica 43 podemos observar como siguen una misma tendencia el comportamiento de los empleos creados en la Industria de transformación y los asegurados en el IMSS, esto debido a que la Industria de transformación es la mayor generadora de empleo en la ciudad, por lo que al aumentar esta, los asegurados aumentan también. Durante el periodo de 1997-2000 se tuvo una tendencia hacia la alza, llegando en el año 2000 al punto más alto de la gráfica, para el 2001 se tuvo una gran pérdida de empleos esto por la ya mencionada desaceleración estadounidense, que afectó directamente a la industria de transformación por lo cual disminuyeron también los asegurados en el IMSS.

A partir del 2004 el empleo comenzó a recuperarse, fue en el 2007 donde se quedó muy cerca de la cifra del 2000, aunque en el 2008 se volvió a tener una caída, en 2009 la caída fue aún mayor, esto también por la crisis económica internacional, sin embargo en el 2010 se presentó una ligera recuperación, aún así la Industria de transformación sigue teniendo una gran importancia en el empleo ya que para el 2009 llegó a tener el 56.52% de los empleos formales en la ciudad y en el 2010 58.07%.

Gráfica 43
Comportamiento histórico del empleo en la Industria de transformación y de asegurados en el IMSS.




Nota: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

La gráfica 44 muestra los empleos creados y perdidos en el Municipio de Juárez, desde 1998 hasta el 2010. En este periodo se analizan los empleos creados en la industria de transformación y el total de los formales, para lo cual se tomó en cuenta el número de asegurados en el IMSS.

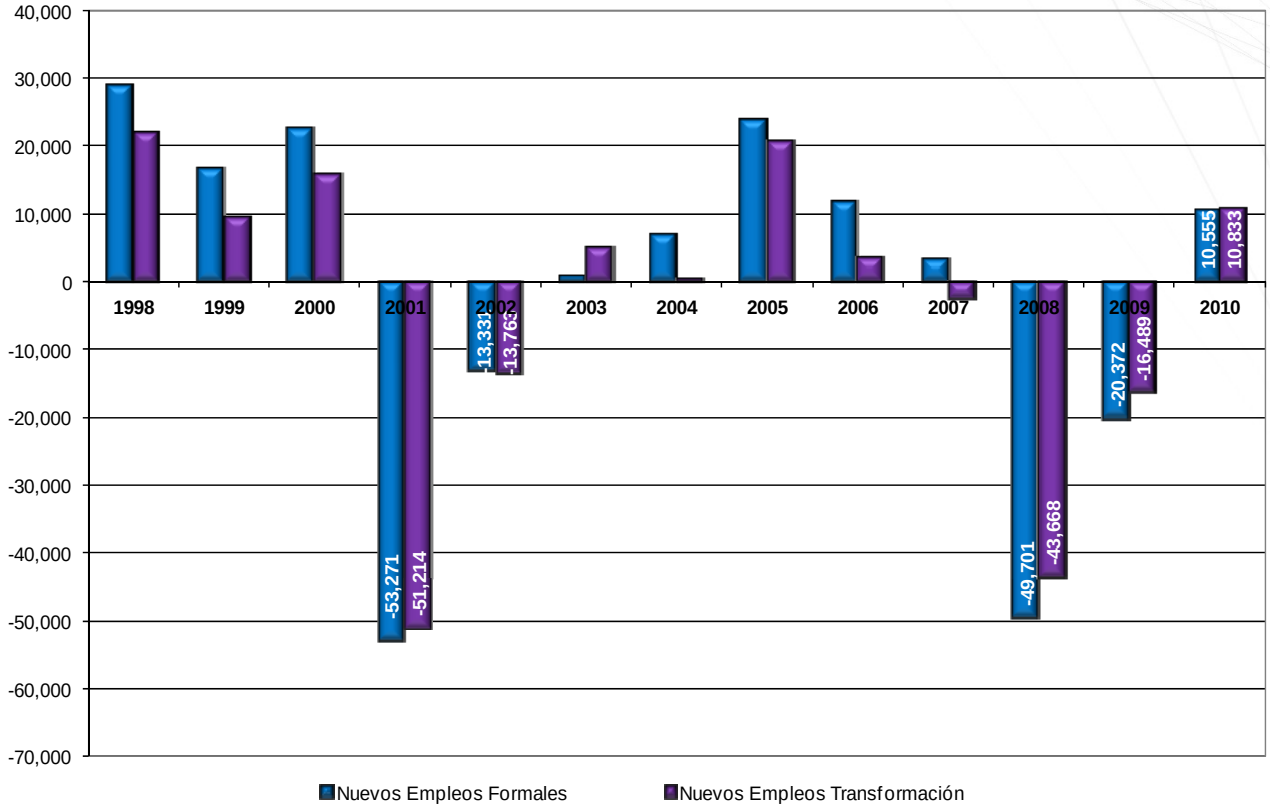
De 1998 al 2000 se observa que hubo creación tanto de empleos formales como de empleos en la Industria de transformación, sin embargo para el año 2001 se registraron pérdidas de empleos (que de hecho son las mayores obtenidas durante todo el periodo 1998-2010) llegando en este año a la pérdida de 53,271 empleos formales de los cuales 51,214 eran de la industria de la transformación.

Para el año 2002 se continuó con la pérdida de empleo pero esta vez con menor intensidad que las ocurridas en el 2001. Fue a partir del 2003 que comenzaron a generarse empleos, para el 2005 se generaron 23,972 empleos formales, 20,748 fueron para la Industria de transformación, para el 2006 se generaron 3,533 para la misma rama y 2,775 perdidos para el 2007.

A partir del 2008 se volvió a tener una fuerte caída, con 49,701 empleos formales perdidos de los cuales 43,668 pertenecían a la Industria de transformación, y para el 2009 se perdieron 20,372 de los cuales 16,489 fueron de la industria de transformación.

Sin embargo en el 2010 los empleos formales presentaron mejorías, con menor intensidad que las ocurridas para el 2005, con 10,555 empleos ganados, muy similar a los empleos de la transformación con 10,833 empleos creados.

Gráfica 44
Empleos formales totales y empleos de la Industria de transformación creados y perdidos en el Municipio de Juárez, 1998-2010




Nota: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS.

## COMERCIO

En la tabla 5 se muestran algunos índices seleccionados del comercio al por mayor y al por menor para las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez al 2010 tomando como base el año 2003.

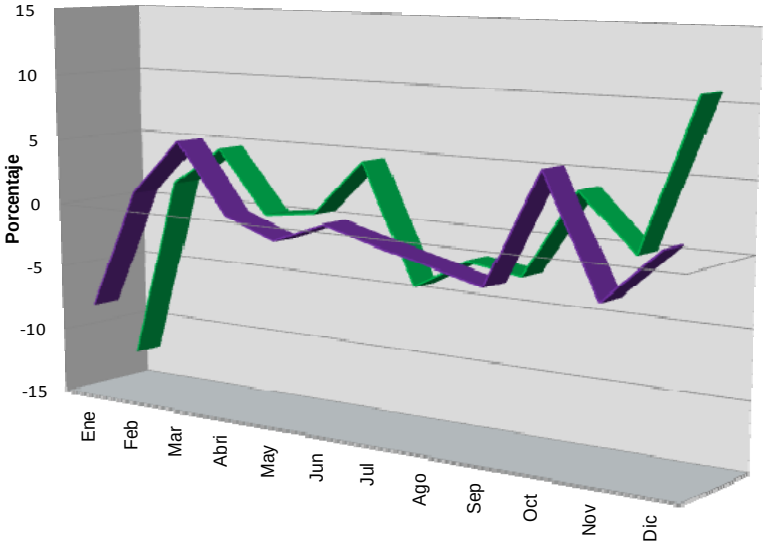
Tabla 5
Indicadores seleccionados del comercio al por mayor y al por menor para las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez (Base 2003=100)

| | Ciudad Juárez | Chihuahua |
|---|---|---|
| **Índice de ventas netas** | | |
| Al por mayor | 88.1 | 90.3 |
| Al por menor | 139.3 | 182.9 |
| **Índice de compras netas** | | |
| Al por mayor | 93.8 | 96.4 |
| Al por menor | 128.8 | 151.8 |
| **Índice de personal ocupado** | | |
| Al por mayor | 108.8 | 98.3 |
| Al por menor | 130.9 | 148.2 |
| **Índice de remuneraciones reales por persona ocupada** | | |
| Al por mayor | 108.8 | 98.3 |
| Al por menor | 130.9 | 148.2 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual sobre Establecimientos Comerciales (EMEC), INEGI.

En la gráfica 45 se muestra la variación porcentual mensual correspondiente al 2010 del índice de ventas netas al por mayor en las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez. A grandes rasgos, se aprecia que durante los meses de ese año, ambas ciudades experimentaron en sus índices caídas y subidas y no presentó una tendencia definida hacia el alza o la baja. Tanto Ciudad Juárez como Chihuahua, empezaron el año con caídas en sus índices de ventas netas, esto en enero y febrero, pero al cierre del año mostraron crecimiento en sus ventas.

Gráfica 45
Variación porcentual del índice de ventas netas al por mayor, 2009-2010
(Base 2003=100)



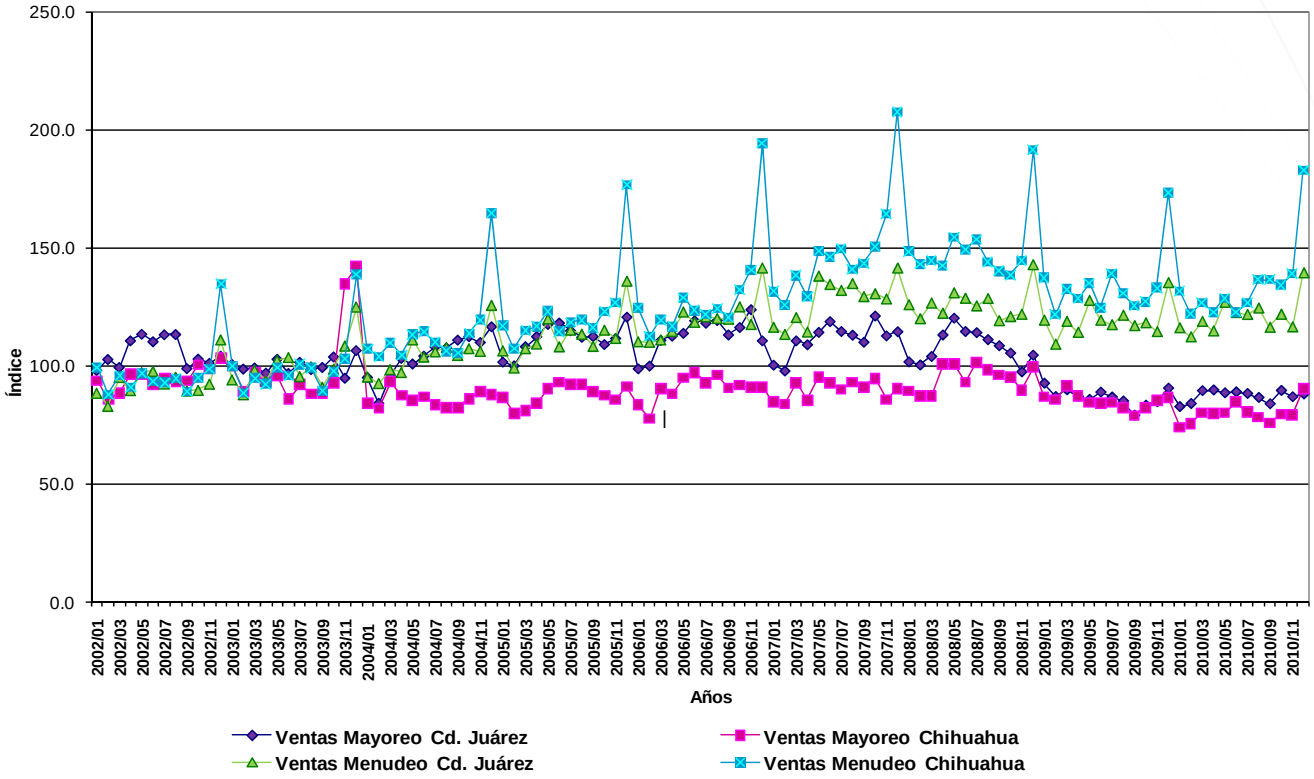

| | Ene | Feb | Mar | Abri | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ciudad Juárez | -7.9 | 1.3 | 5.5 | 0.3 | -1.2 | 0.4 | -0.7 | -1.7 | -2.7 | 5.7 | -2.7 | 1.2 |
| Chihuahua | -12.5 | 1.6 | 4.5 | -0.2 | 0.3 | 4.5 | -4.3 | -2 | -2.6 | 3.8 | -0.2 | 10.8 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual sobre Establecimientos Comerciales (EMEC), INEGI.

En la gráfica 46 se muestra el comportamiento de los índices de ventas netas al por mayor y por menor en las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez. Las ventas al mayoreo desde enero del 2002 y hasta marzo del 2004 para ambas ciudades muestran fluctuaciones muy parecidas, destaca en diciembre del 2003 y enero del 2004 que Chihuahua tuvo un aumento muy grande a comparación a la de Ciudad Juárez, siendo Chihuahua muy superior, pero a partir de abril del 2004 hasta diciembre del 2008 es notorio que las ventas al mayoreo en Ciudad Juárez están muy por encima de las de Chihuahua, hasta llegar al 2009 ya que aquí se tuvieron unas bajas muy notorias para Juárez, siguiendo una tendencia

muy parecida a la de Chihuahua. Con respecto a las ventas netas al menudeo, se observa que desde 2002 hasta 2010, estas han sido mayores en la ciudad de Chihuahua que en Ciudad Juárez.

Gráfica 46
Índice de ventas netas al mayoreo y menudeo para las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez (Base 2003=100)




Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual sobre Establecimientos Comerciales (EMEC), INEGI.

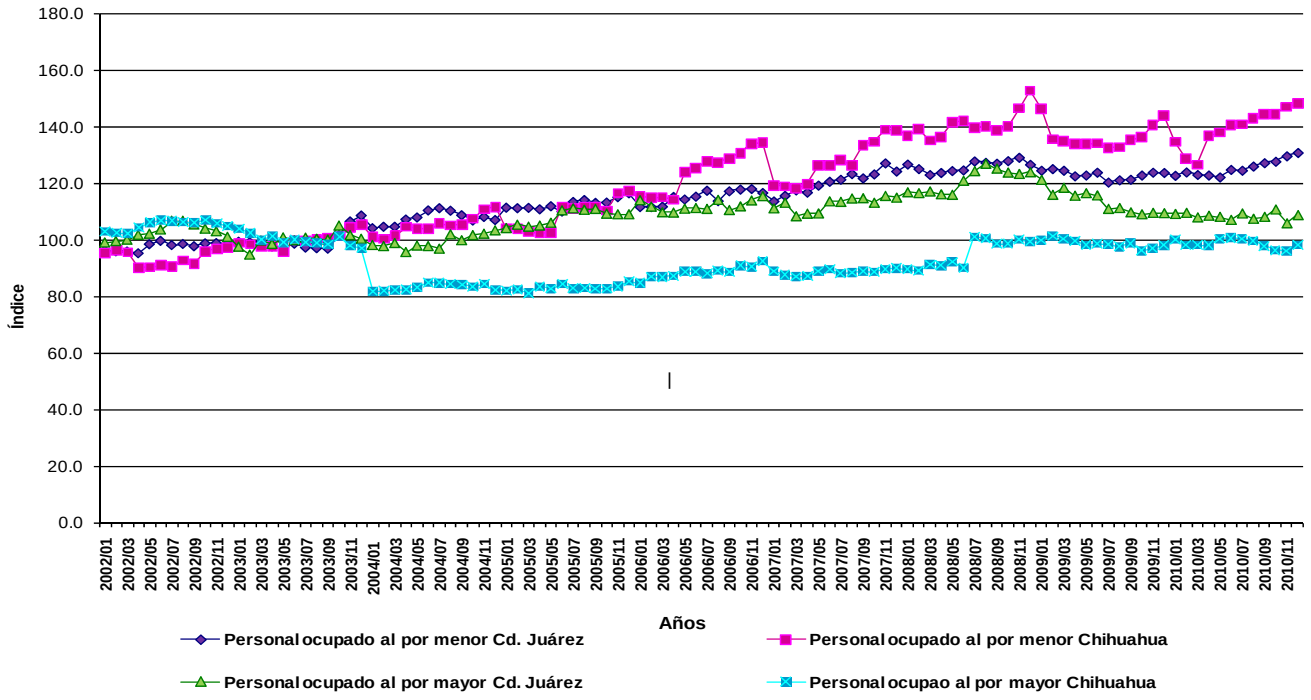
La gráfica 47 permite observar que los índices del personal ocupado al por mayor en Ciudad Juárez y Chihuahua del 2002 hasta 2003, en ambas ciudades fueron muy similares.

Fue a partir del 2004 y hasta finales del 2010 que se abrió una brecha muy grande entre los índices de Ciudad Juárez y Chihuahua, donde se aprecia la gran masa laboral que tiene Juárez en cuanto al empleo en el sector del comercio al por mayor con respecto a los empleos de Chihuahua, aunque cabe destacar que ya para el ultimo año la brecha es cada vez menor.

Para el caso de los empleos al por menor tenemos todo lo contrario, ya que Chihuahua es más dinámica en su índice, ya que muestra mayor crecimiento, aunque la brecha no es tan amplia como la mostrada en el personal ocupado al por mayor.

Estos índices nos muestran varias similitudes en casi todo el periodo analizado (2002-2010), ya que es hasta finales del 2007 y hasta el 2008 es donde se muestra la mayor amplitud de la brecha pero no en una gran medida.

Gráfica 47
Índice de personal ocupado al por mayor y por menor para las ciudades de Chihuahua y Ciudad Juárez (Base 2003=100)



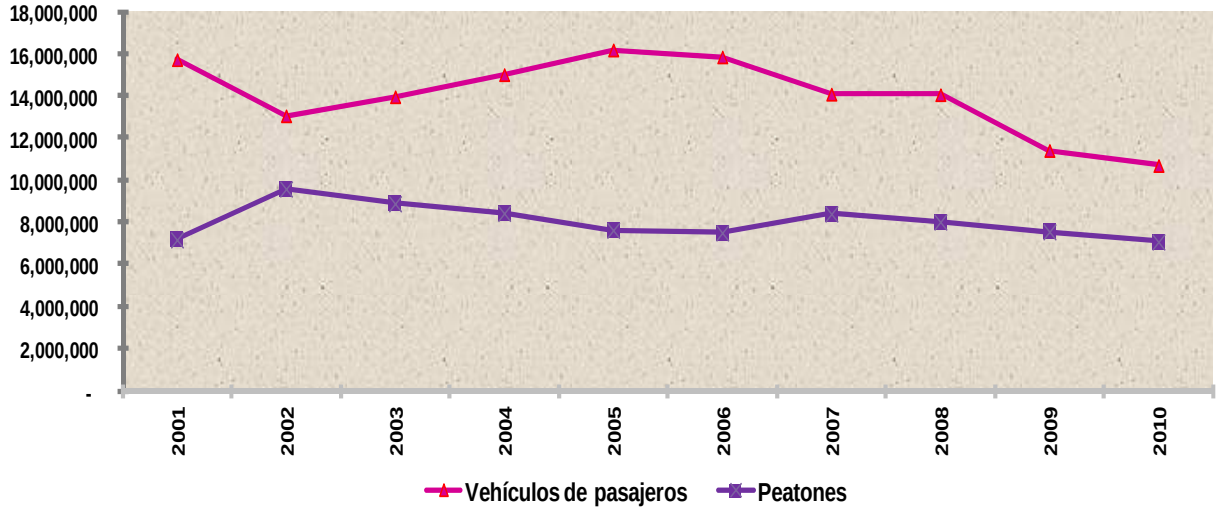

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Información Económica, INEGI.

## MOVILIDAD

La gráfica 48 muestra los cruces fronterizos de Ciudad Juárez de peatones y vehículos de pasajeros, en el 2009 se registraron 7,585,446 cruces peatonales, mientras que para el 2010 fue de 7,100,139, lo que se traduce en una disminución de 485,307 cruces de ese tipo, o bien una caída del 6.4%.

Por otro lado, con respecto al cruce de vehículos, haciendo un comparativo de los años 2009-2010, se tienen que para el último año hubo una reducción de 713,381 lo que significa una reducción del 6.24%.

Gráfica 48
Cruces fronterizos Ciudad Juárez-El Paso, 2010

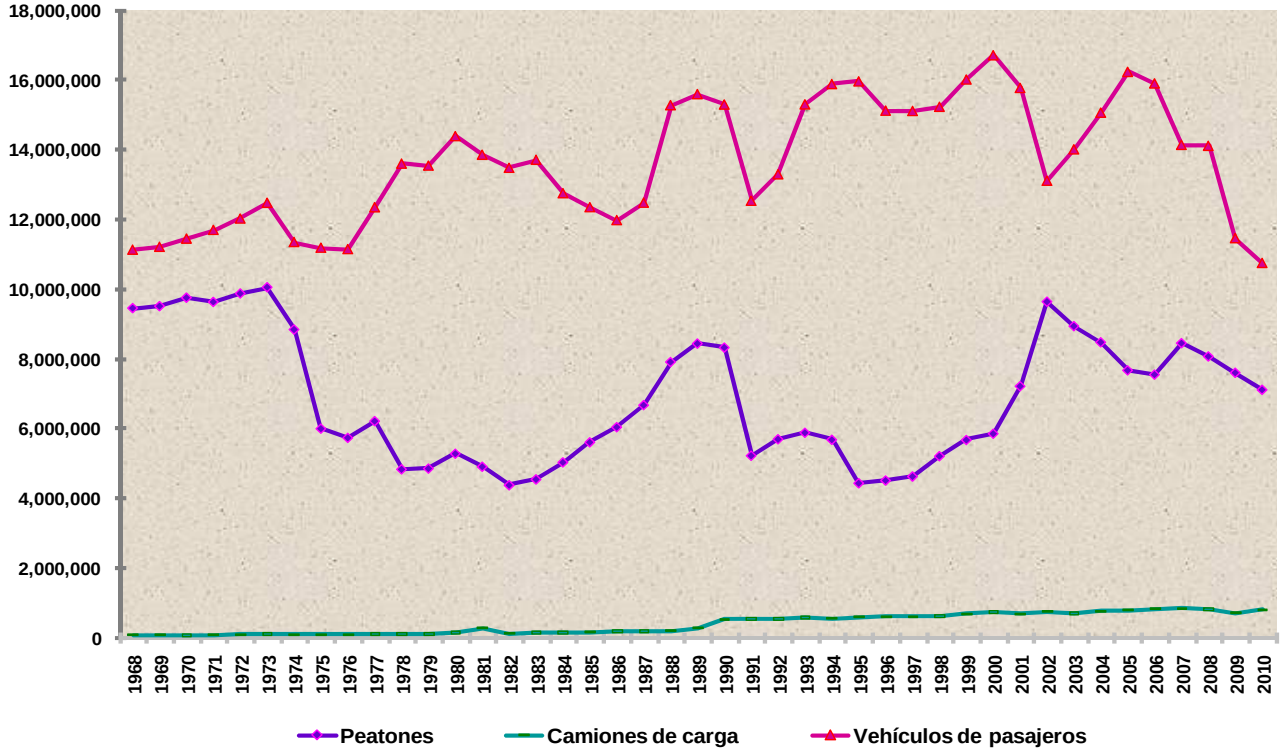



Fuente: Cálculos propios con datos del MPO de El Paso, Texas y del Texas Center for Border Economic and Enterprise Development , Texas A&M International University.

La gráfica 49 muestra el comportamiento de los cruces fronterizos desde 1968 al año 2010 de peatones, vehículos de pasajeros y camiones de carga, donde se aprecia que los peatones han disminuido considerablemente a partir del 2002 a excepción del 2007, a pesar del aumento de la población, en cambio el cruce en vehículos de pasajeros ha disminuido desde 2005.

El cruce de camiones de carga muestra que desde 1968 hasta 1988 permaneció con poco crecimiento, sin embargo años después y como consecuencia de la apertura comercial de México y la firma del TLC, comenzó a crecer aceleradamente este tipo transporte en los cruces fronterizos y ha mantenido la misma tendencia sin tener grandes bajas o altas en comparación con los peatones y vehículos de pasajeros.

Gráfica 49
Cruces fronterizos 1968-2010 Ciudad Juárez a El Paso



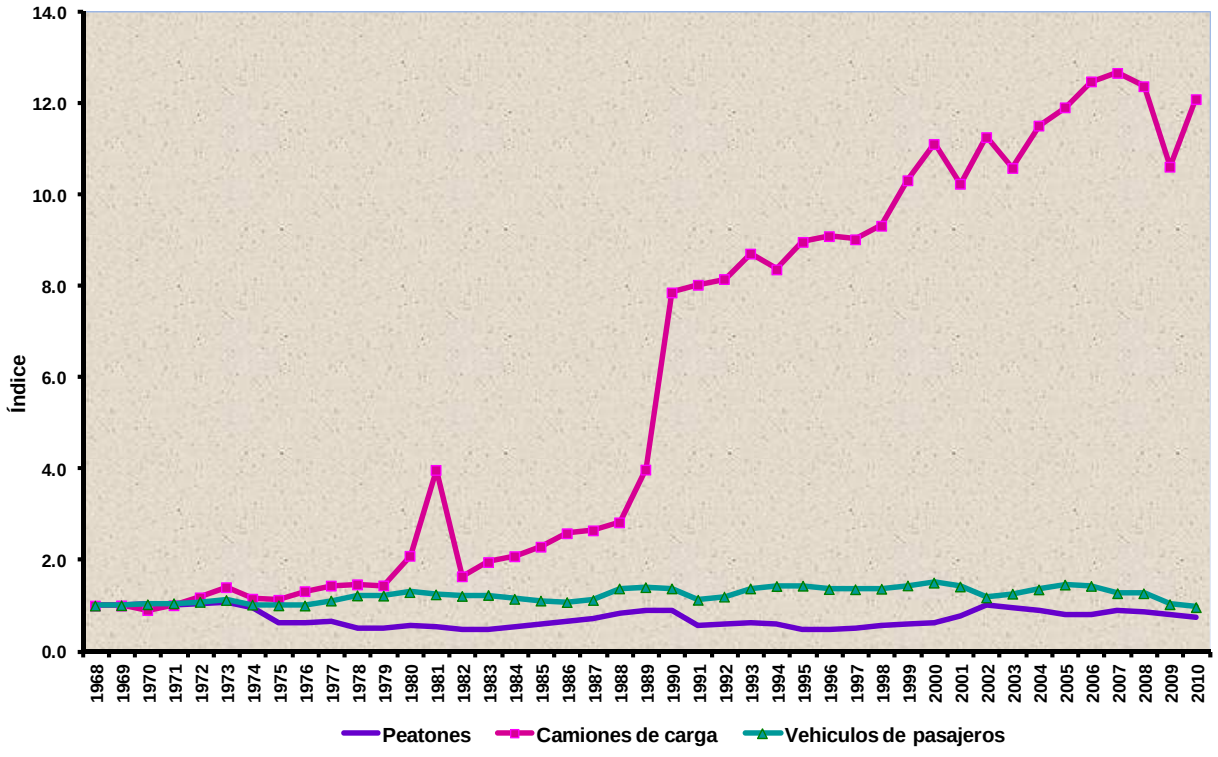

Fuente: Cálculos propios con datos del MPO de El Paso, Texas y del Texas Center for Border Economic and Enterprise Development, Texas A&M International University.

En la gráfica 50 se muestra el índice de cruces de sur a norte, es decir de Ciudad Juárez a El Paso por todos los puentes desde 1968, siendo ese el año base, notamos que al hacer este ejercicio son los camiones de carga los que presentan un mayor crecimiento respecto al año base, sobre todo a partir de 1994 tras la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, lo que motivó mayor intercambio comercial hacia y desde territorio estadounidense.

El índice de camiones de carga muestra una tendencia a la alza desde 1990 con algunas caídas en periodos de crisis como el 95, así como en el periodo 2001-2003, y mostrando nuevamente en el 2008 una caída.

El índice de los vehículos de pasajeros ha crecido lentamente siempre por encima del índice de los peatones, el cual tiende a disminuir.

Gráfica 50
Índice de cruces de sur a norte por los puentes fronterizos de Ciudad Juárez, 1968=100




Fuente: Cálculos propios con datos del MPO de El Paso, Texas y del Texas Center for Border Economic and Enterprise Development, Texas A&M International University.

Respecto a la movilidad aérea en las principales ciudades del país durante el 2009 y 2010, notamos que es el Distrito Federal la ciudad que muestra una mayor movilidad aérea tanto de vuelos como de pasajeros, seguida de El Paso, Texas, la cual siendo casi la mitad de la población de Juárez tienen mayor movilidad aérea que esta ciudad.

Tijuana una ciudad con una composición de la población muy parecida a Juárez muestra también mayor movilidad aérea, esto posiblemente explicado por su lejanía al centro del país, finalmente la ciudad de Chihuahua también presenta una mayor cantidad de vuelos que Juárez.

Al comparar el número de vuelos que se registraron en el 2010 con respecto al 2009 podemos observar que en todos los aeropuertos a excepción del Paso Texas hubo disminución, siendo Juárez y Chihuahua quienes registraron la menor cantidad. Mientras a excepción de Juárez y el Distrito Federal los demás incrementaron el número de pasajeros.

Tabla 6
Movimiento aeroportuario en principales ciudades, 2009 y 2010

| Movimiento aeroportuario en principales ciudades, 2009 y 2010 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Aeropuertos | 2009 | | 2010 | |
| | Vuelos | Pasajeros | Vuelos | Pasajeros |
| **Ciudad Juárez** | 11,171 | 631,111 | 10,252 | 607,131 |
| **Chihuahua** | 18,049 | 745,165 | 16,381 | 817,748 |
| **Tijuana** | 45,218 | 3,407,400 | 37,320 | 3,548,554 |
| **Distrito Federal** | 348,306 | 24,243,056 | 311,879 | 23,539,199 |
| **El Paso** | 98,786 | 3,063,188 | 99,901 | 3,065,393 |

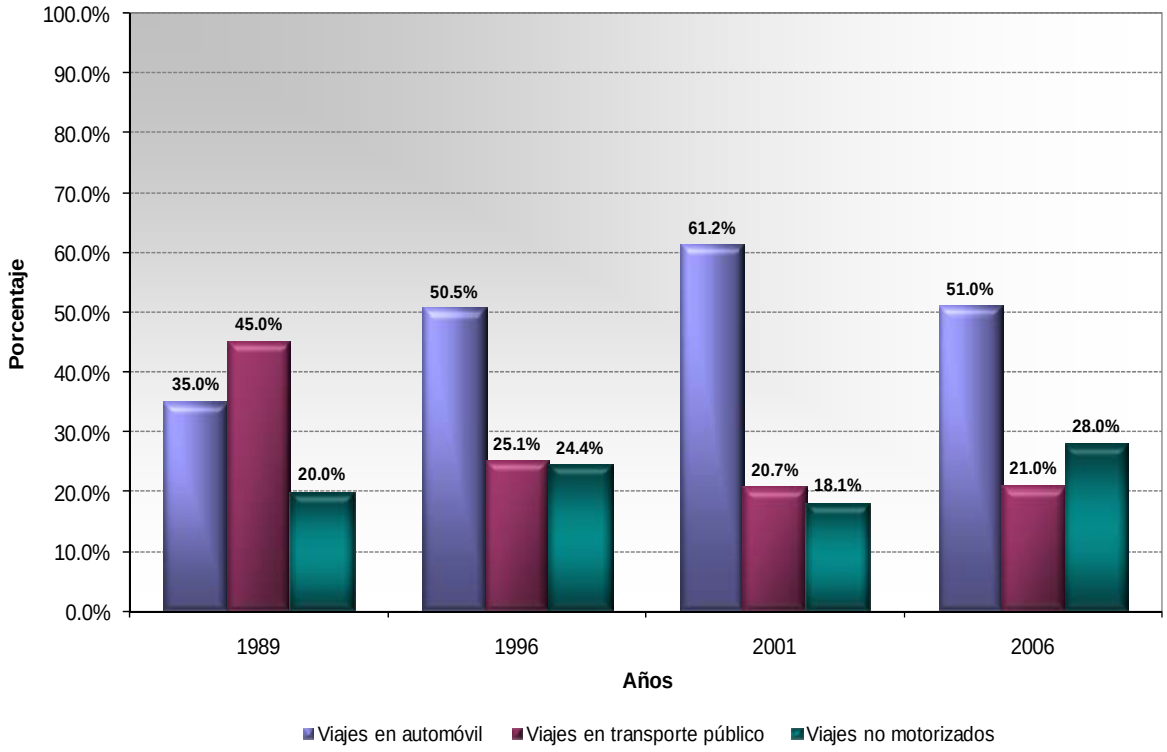
Fuente: Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, Grupo Aeroportuario del Pacífico y El Paso International Airport.

En el Municipio de Juárez la utilización del automóvil es cada vez más intensa debido a la accesibilidad por parte de la población para adquirir un auto usado de Estados Unidos, además de que ve en el transporte público una deficiente vía de traslado debido a las malas condiciones de las unidades, a la tardanza en los viajes y a otros factores como seguridad.

El bajo desplazamiento en los viajes no motorizados se debe en parte porque no existe una cultura vial para convivir con el ciclista, el peatón y el motociclista.

En la gráfica 51 se observa que en los últimos años el tipo de transporte más utilizado por los habitantes del municipio de Juárez ha sido el automóvil, esto se explica por las causas descritas en el párrafo anterior. Del total de los viajes realizados por las personas en el 2006, el 51% de los viajes fueron en automóvil, el 28% con vehículos no motorizados y el 21% restante en el transporte público.

Gráfica 51
Movilidad de las personas




Fuente: Estudio Integral de Transporte del Municipio de Juárez 1989, Estudio Integral de Transporte 1996, 2001, 2006, IMIP.

# FINANZAS PÚBLICAS

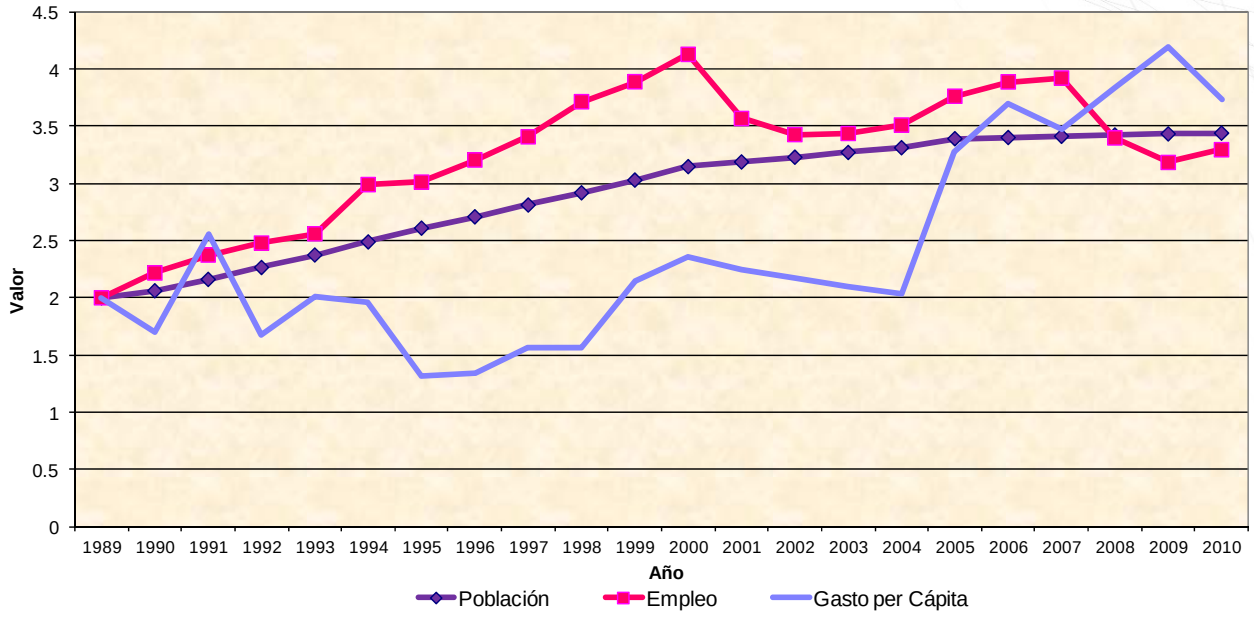
## FINANZAS DEL MUNICIPIO DE JUÁREZ

El presupuesto municipal para 2010 fue de $230.4 millones de dólares a precios corrientes, equivalentes a US $173.0 dólares per cápita al año, mientras que el gasto en infraestructura descendió a $66.5 millones de dólares.

Según se observa en la gráfica 52, el crecimiento poblacional se ha comportado de manera ascendente del periodo de 1989 al 2010, sin embargo, también se observa que este ritmo de crecimiento tuvo una desaceleración a partir del 2001. Por su parte, el gasto per cápita (egresos municipales entre la población total del municipio) ha sufrido declives importantes en la mayor parte del periodo, pero en los años 2005 y 2006 esta situación se contrarrestó ya que mostró una alza en los egresos per cápita, al 2007 experimentó nuevamente una ligera caída al igual que en el último año, 2010 y registró una alza por arriba del crecimiento de la población.

El empleo muestra una tendencia de crecimiento en el periodo 1989-2000. Sin embargo, en el año 2001, afectado por la desaceleración económica mundial, el empleo comenzó a caer, para invertir la tendencia en el año 2004, misma que se mantuvo para 2007, pero el nivel de empleo al año 2010 volvió a caer debido a la crisis económica del 2008 la cual ha repercutido en despidos masivos de trabajadores, principalmente en la Industria maquiladora de exportación.

Gráfica 52
Comportamiento del gasto municipal per cápita (En pesos de 1988)




Nota 1: Los datos de los empleos fueron obtenidos de acuerdo a la metodología anterior del IMSS para los años de 1989 a1996, a partir del 1997 al 2010 se obtuvieron de la nueva metodología del IMSS, por lo cual estos datos pueden no coincidir con los presentados en Radiografías socioeconómicas anteriores.
Nota 2: La población para los años 2006-2009, se recalculó de acuerdo a la tasa de crecimiento 2005-2010.
Fuente: Elaboración propia con datos del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, I Conteo de Población y Vivienda 1995, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. IMSS. Movimiento de ingresos y egresos del Municipio de Juárez, varios años y Presupuesto de egresos del Municipio de Juárez, varios años.

En lo relativo a los ingresos municipales, los rubros que se incrementaron del año 2009 al 2010 (en pesos corrientes) fueron los aprovechamientos con un 20%, impuestos 7%, Derechos 14% e ingresos propios de la tesorería, mientras que los conceptos que experimentaron disminuciones fueron los siguientes: productos con un 17%, participaciones y aportaciones 2% y los ingresos extraordinarios 84%.

Se puede observar con estos datos que fueron mayoría los conceptos que incrementaron en 2009-2010 y en mayor medida el de aprovechamientos sin embargo al final se tiene en el total de ingresos (considerando los extraordinarios) que estos disminuyeron en un 8%.

Tabla 7
Ingresos del Municipio de Juárez 2000-2010
(Cifras en Pesos)

| Ingresos | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Impuestos | 267,898,503 | 285,020,158 | 329,646,948 | 387,979,586 | 413,552,370 | 590,891,994 | 668,571,108 | 747,457,622 | 745,644,319 | 682,625,792 | 729,856,904 |
| Derechos | 174,237,522 | 192,141,055 | 214,298,823 | 219,645,923 | 214,913,616 | 268,739,140 | 282,331,139 | 320,368,489 | 347,917,618 | 251,389,171 | 286,001,255 |
| Productos | 28,878,036 | 35,239,526 | 28,903,859 | 40,730,193 | 31,412,348 | 44,800,766 | 119,774,100 | 166,407,263 | 38,927,925 | 37,450,527 | 31,063,785 |
| Aprovechamientos | 157,472,174 | 204,203,894 | 205,086,288 | 187,989,302 | 178,995,956 | 261,457,712 | 334,886,289 | 270,060,648 | 259,730,235 | 265,527,502 | 317,463,754 |
| ***Ingresos propios de la tesorería*** | ***628,486,236*** | ***716,604,633*** | ***777,935,918*** | ***836,345,004*** | ***838,874,291*** | ***1,165,889,612*** | ***1,405,562,636*** | ***1,504,294,021*** | ***1,392,220,097*** | ***1,236,992,992*** | ***1,364,385,699*** |
| Participaciones y aportaciones | 574,189,488 | 612,608,780 | 755,978,417 | 820,145,834 | 861,677,475 | 957,363,371 | 1,080,431,725 | 1,127,770,684 | 1,292,520,353 | 1,516,132,693 | 1,479,637,656 |
| ***Subtotal ingresos*** | ***1,202,675,724*** | ***1,329,213,414*** | ***1,533,914,334*** | ***1,656,490,838*** | ***1,700,551,765*** | ***2,123,252,983*** | ***2,485,994,361*** | ***2,632,064,705*** | ***2,684,740,450*** | ***2,753,125,685*** | ***2,844,023,355*** |
| **Ingresos Extraordinarios** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **408,825,383** | **66,174,617** |
| **Total de ingresos** | **1,202,675,724** | **1,329,213,414** | **1,533,914,334** | **1,656,490,838** | **1,700,551,765** | **2,123,252,983** | **2,485,994,361** | **2,632,064,705** | **2,684,740,450** | **3,161,951,068** | **2,910,197,972** |

Fuente: IMIP con base en los Movimientos de Ingresos y Egresos y Situación Patrimonial del Municipio de Juárez, varios años.

En pesos constantes con base 2000=100, en la tabla 8 se observa un decremento significativo en el concepto de productos de 20%. En su totalidad, los ingresos disminuyeron en un 12% del 2009 al 2010, contrastando con el periodo anterior 2008-2009 donde la cifra fue positiva en un 13%.

Tabla 8
Ingresos del Municipio de Juárez, 2000-2010
Cifra en Pesos constantes (Base 2000= 100)

| Ingresos | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Impuestos | 262,565,189 | 259,174,789 | 285,216,694 | 324,138,318 | 332,678,913 | 458,805,474 | 505,331,192 | 547,018,763 | 525,566,704 | 464,359,459 | 472,609,908 |
| Derechos | 168,244,907 | 172,913,959 | 183,980,532 | 182,421,909 | 171,231,804 | 208,064,993 | 212,844,188 | 233,642,078 | 244,595,316 | 169,806,667 | 185,145,370 |
| Productos | 27,900,258 | 31,783,036 | 24,794,291 | 33,840,288 | 25,004,268 | 34,592,563 | 90,071,670 | 121,728,981 | 27,349,941 | 25,047,750 | 20,064,607 |
| Aprovechamientos | 152,080,639 | 183,215,305 | 176,361,192 | 155,984,457 | 142,443,702 | 201,919,098 | 251,947,771 | 196,895,137 | 182,367,409 | 178,838,519 | 205,194,988 |
| ***Ingresos propios de la tesorería*** | ***610,790,994*** | ***647,087,089*** | ***670,352,709*** | ***696,384,972*** | ***671,358,687*** | ***903,382,128*** | ***1,060,194,822*** | ***1,099,284,958*** | ***979,879,370*** | ***838,052,394*** | ***883,014,872*** |
| Participaciones y aportaciones | 554,361,394 | 551,243,912 | 648,888,033 | 680,552,230 | 685,310,173 | 740,592,166 | 815,066,721 | 821,851,449 | 909,345,475 | 1,021,001,524 | 957,482,427 |
| ***Subtotal ingresos*** | ***1,165,152,388*** | ***1,198,331,001*** | ***1,319,240,742*** | ***1,376,937,202*** | ***1,356,668,860*** | ***1,643,974,294*** | ***1,875,261,543*** | ***1,921,136,408*** | ***1,889,224,845*** | ***1,859,053,918*** | ***1,840,497,299*** |
| **Ingresos Extraordinarios** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **270,799,584** | **43,271,181** |
| **Total de ingresos** | **1,165,152,388** | **1,198,331,001** | **1,319,240,742** | **1,376,937,202** | **1,356,668,860** | **1,643,974,294** | **1,875,261,543** | **1,921,136,408** | **1,889,224,845** | **2,129,853,502** | **1,883,768,480** |

Fuente: IMIP con base en los Movimientos de Ingresos y Egresos y Situación Patrimonial del Municipio de Juárez varios años.

En la tabla 9 se presentan los ingresos propios de la tesorería, de las participaciones a precios constantes del 2000 y los Ingresos extraordinarios. Comparando 2010 con 2009, se aprecia para el último año que los ingresos propios se incrementaron en relación al total, al pasar la recaudación propia de un 39.35% a un 46.87% en 2010, mostrando en este mismo año una disminución en las participaciones y aportaciones, al igual que en los ingresos extraordinarios.

Tabla 9
Ingresos propios de la tesorería y participaciones a precios constantes
Base 2000 = 100.

| Año | Ingresos Propios de la Tesorería | % | Participaciones | % | Ingresos Extraordinarios | % | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **2000** | 610,790,934 | 52.42 | 554,361,394 | 47.58 | 0 | 0 | 1,165,152,328 |
| **2001** | 647,087,089 | 54.00 | 551,243,912 | 46.00 | 0 | 0 | 1,198,331,001 |
| **2002** | 670,352,709 | 50.81 | 648,888,033 | 49.19 | 0 | 0 | 1,319,240,742 |
| **2003** | 696,384,972 | 50.57 | 680,552,230 | 49.43 | 0 | 0 | 1,376,937,202 |
| **2004** | 696,518,880 | 50.41 | 685,310,173 | 49.59 | 0 | 0 | 1,381,829,052 |
| **2005** | 903,382,128 | 54.95 | 740,592,166 | 45.05 | 0 | 0 | 1,643,974,294 |
| **2006** | 1,060,194,822 | 56.54 | 815,066,721 | 43.46 | 0 | 0 | 1,875,261,543 |
| **2007** | 1,099,284,958 | 57.22 | 821,851,449 | 42.78 | 0 | 0 | 1,921,136,408 |
| **2008** | 979,879,370 | 51.87 | 909,345,475 | 48.13 | 0 | 0 | 1,889,224,845 |
| **2009** | 838,052,394 | 39.35 | 1,021,001,524 | 47.94 | 270,799,584 | 12.71 | 2,129,853,502 |
| **2010** | 883,014,872 | 46.87 | 957,482,427 | 50.83 | 43,271,181 | 2.30 | 1,883,768,480 |

Fuente: IMIP con base en los Movimientos de Ingresos y Egresos y Situación Patrimonial del Municipio de Juárez, varios años.

Los egresos municipales, por su parte, muestran la misma tendencia en los años anteriores, es decir, incrementándose año con año, sin embargo en el 2010 estos presentaron una disminución. En lo que respecta a los egresos por habitante el comportamiento muestra la misma tendencia a excepción del año 2008 donde tuvo una tendencia hacia la baja, recuperándose para el 2009, debido al incremento de los ingresos corrientes por concepto de un crédito que contrató el municipio, pero para el año 2010 tendieron nuevamente a la baja.

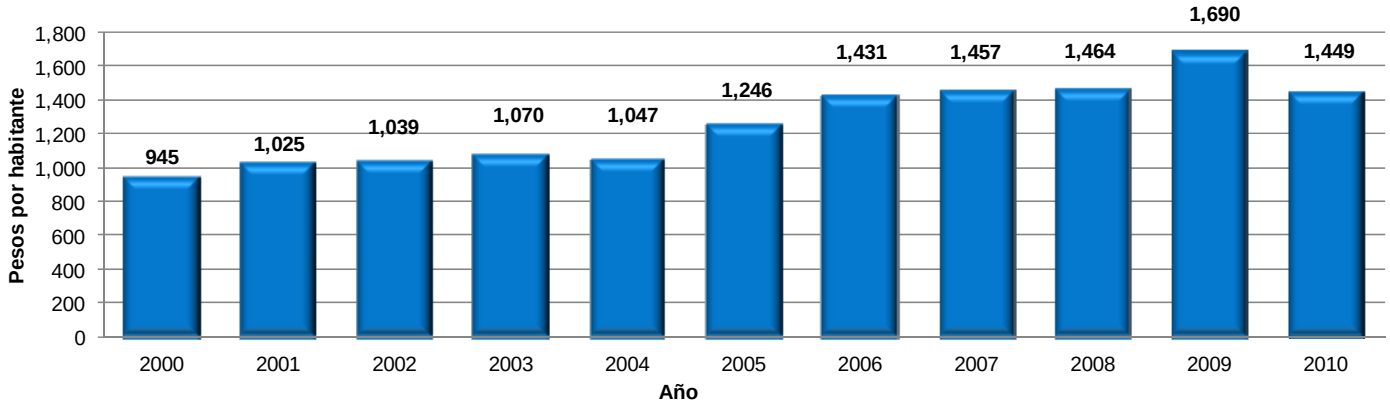
Tabla 10
Egresos Municipales totales y per cápita en pesos constantes (Base 2000=100)

| Año | Egresos Municipales ( Pesos Constantes del 2000 ) | Población | Pesos por habitante |
|---|---|---|---|
| 2000 | 1,152,157,543 | 1,218,817 | 945 |
| 2001 | 1,276,835,726 | 1,246,005 | 1,025 |
| 2002 | 1,311,911,251 | 1,262,507 | 1,039 |
| 2003 | 1,368,930,957 | 1,279,228 | 1,070 |
| 2004 | 1,356,749,984 | 1,296,171 | 1,047 |
| 2005 | 1,636,059,745 | 1,313,338 | 1,246 |
| 2006 | 1,867,692,535 | 1,305,617 | 1,431 |
| 2007 | 1,907,796,915 | 1,309,795 | 1,457 |
| 2008 | 1,924,125,271 | 1,313,986 | 1,464 |
| 2009 | 2,228,075,155 | 1,318,191 | 1,690 |
| 2010 | 1,914,199,752 | 1,321,004 | 1,449 |

Nota: La población para los años 2001-2004, se recalculó de acuerdo a la tasa de crecimiento 2000-2005, La población para los años 2006-2009, se recalculó de acuerdo a la tasa de crecimiento 2005-2010.
Fuente: Movimiento de ingresos y egresos del Municipio de Juárez (mensual) varios años, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Los egresos per cápita, del 2004 al 2009 fueron incrementándose paulatinamente, sin embargo para el año 2010 muestra una disminución, registrando el valor más alto en el periodo 2009, tal como puede observarse en la siguiente gráfica.

Gráfica 53
Egresos per cápita del Municipio de Juárez 2000-2010
(Pesos constantes del 2000)




Nota: La población para los años 2001-2004, se recalculó de acuerdo a la tasa de crecimiento 2000-2005, La población para los años 2006-2009, se recalculó de acuerdo a la tasa de crecimiento 2005-2010.
Fuente: Movimiento de ingresos y egresos del Municipio de Juárez (mensual) varios años, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

## COMPARATIVO ENTRE MUNICIPIOS

Para apreciar mejor la situación financiera del Municipio de Juárez, es conveniente realizar una comparación con otros municipios que presentan similitudes con Juárez en temas referentes a la economía y dinámica poblacional, eligiendo para este análisis los siguientes municipios: Tijuana, Guadalajara, Chihuahua, León, Mérida, Monterrey, Puebla, Querétaro y el Distrito Federal.

Analizando el Municipio de Tijuana en el año 2010 con respecto al 2009, vemos que se presentó un incremento de los ingresos en el último año del 67% en términos totales, con incrementos en la mayoría de los rubros, solo mostró disminuciones en productos y participaciones.

Tabla 11
Ingresos del Municipio de Tijuana, 2009 y 2010

| **Municipio de Tijuana** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 815,701,204 | 22.95 | 939,432,024 | 26.44 |
| Derechos | 291,966,014 | 8.22 | 296,314,238 | 8.34 |
| Productos | 67,822,479 | 1.91 | 48,879,223 | 1.38 |
| Aprovechamientos | 131,947,543 | 3.71 | 2,450,961,684 | 68.97 |
| Participaciones | 1,471,630,359 | 41.41 | 1,380,332,060 | 38.84 |
| Aportaciones | 774,513,184 | 21.80 | 832,256,371 | 23.42 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *2,246,143,543* | *63.21* | *2,212,588,431* | 37.20 |
| **Ingresos** | **3,553,580,783** | **100.00** | **5,948,175,600** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Tijuana.

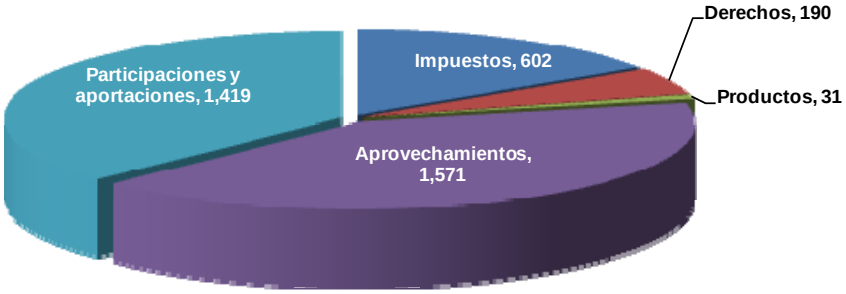
La tabla 12 permite observar que los ingresos per cápita del Municipio de Tijuana presentaron un incremento del 70% en 2010 con respecto al año anterior. La distribución porcentual de los conceptos de estos ingresos se presenta en la gráfica 54.

Tabla 12
Ingresos per cápita del Municipio de Tijuana, 2009 y 2010

| Municipio de Tijuana | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 513 | 22.95 | | 602 | 15.79 |
| **Derechos** | | 184 | 8.22 | | 190 | 4.98 |
| **Productos** | | 43 | 1.91 | | 31 | 0.82 |
| **Aprovechamientos** | | 83 | 3.71 | | 1,571 | 41.21 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,412 | 63.21 | | 1,419 | 37.20 |
| **TOTAL** | **1,590,420** | 2,234 | 100 | **1,559,683** | 3,814 | 100 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios.
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Tijuana, Proyecciones de población por municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 54
Ingreso per cápita del Municipio de Tijuana, 2010.




Nota: Se excluyeron los extraordinarios.
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Tijuana, Proyecciones de población por municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo General de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Por su parte, el Municipio de Guadalajara en el 2009 obtuvo ingresos por un total de 4,441,785,648 pesos, mientras que en el 2010 fue de 6,238,269,764 pesos, resultando una diferencia positiva de 1,796,484,116 pesos, que en términos porcentuales representó un incremento del 40%.

Tabla 13
Ingresos del Municipio de Guadalajara, 2009 y 2010

| **Municipio de Guadalajara** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 836,971,365 | 23.55 | 839,116,647 | 23.61 |
| Derechos | 242,664,064 | 6.83 | 221,242,836 | 6.23 |
| Productos | 195,975,394 | 5.51 | 233,095,034 | 6.56 |
| Aprovechamientos | 349,449,800 | 9.83 | 2,064,789,581 | 58.10 |
| Participaciones | 2,059,858,251 | 57.97 | 2,098,566,396 | 59.05 |
| Aportaciones | 756,866,774 | 21.30 | 781,459,269 | 21.99 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *2,816,725,025* | *63.41* | *2,880,025,666* | 46.17 |
| **Ingresos** | **4,441,785,648** | **100.00** | **6,238,269,764** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Guadalajara.

En cuanto a los ingresos per cápita, estos experimentaron una alza del 47%, ya que en el 2009 los ingresos fueron de 2,839 pesos y en el 2010 de 4,172 pesos tal como se muestra en la tabla 14 siguiente:

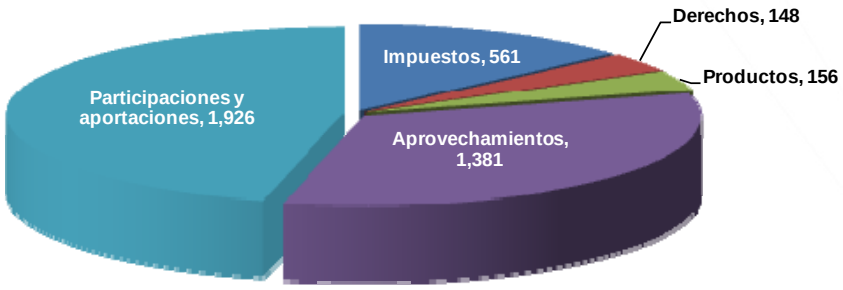
Tabla 14
Ingresos per cápita del Municipio de Guadalajara, 2009 y 2010

| **Municipio de Guadalajara** | **Población 2009** | **Pesos** | **%** | **Población 2010** | **Pesos** | **%** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 535 | 18.84 | | 561 | 13.45 |
| **Derechos** | | 155 | 5.46 | | 148 | 3.55 |
| **Productos** | | 125 | 4.41 | | 156 | 3.74 |
| **Aprovechamientos** | | 223 | 7.87 | | 1,381 | 33.10 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,800 | 63.41 | | 1,926 | 46.17 |
| **TOTAL** | **1,564,514** | 2,839 | 100 | **1,495,189** | 4,172 | 100 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Guadalajara, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En la gráfica 55 se hace evidente que la composición de los ingresos del Municipio de Guadalajara en el 2010 se basó en gran medida en las participaciones y aportaciones.

Gráfica 55
Ingreso per cápita del Municipio de Guadalajara, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Guadalajara, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En cuanto al Municipio de Chihuahua, los ingresos totales en el 2010 se vieron incrementados muy ligeramente en un .68% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron incrementos fueron derechos, participaciones y aportaciones, mientras que para los impuestos, productos y aprovechamientos ocurrió lo contrario.

Tabla 15
Ingresos del Municipio de Chihuahua, 2009 y 2010

| **Municipio de Chihuahua** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 511,238,038 | 14.39 | 453,457,488 | 12.76 |
| Derechos | 124,226,398 | 3.50 | 162,315,232 | 4.57 |
| Productos | 34,396,140 | 0.97 | 29,486,864 | 0.83 |
| Aprovechamientos | 57,793,768 | 1.63 | 25,964,581 | 0.73 |
| Participaciones | 510,544,614 | 14.37 | 586,293,436 | 16.50 |
| Aportaciones | 715,000,638 | 20.12 | 709,001,085 | 19.95 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,225,545,252* | *62.75* | *1,295,294,521* | 65.87 |
| **Ingresos** | **1,953,199,596** | **100.00** | **1,966,518,686** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Chihuahua.

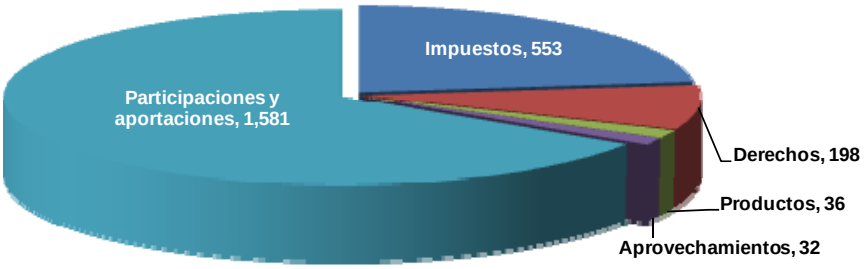
Los ingresos per cápita tuvieron una ligera baja, siguiendo básicamente la misma estructura que los ingresos totales, como se puede observar en la tabla 16 y en la gráfica 56.

Tabla 16
Ingresos per cápita del Municipio de Chihuahua 2009 y 2010

| Municipio de Chihuahua | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 629 | 26.17 | | 553 | 23.06 |
| **Derechos** | | 153 | 6.36 | | 198 | 8.25 |
| **Productos** | | 42 | 1.76 | | 36 | 1.50 |
| **Aprovechamientos** | | 71 | 2.96 | | 32 | 1.32 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,508 | 62.75 | | 1,581 | 65.87 |
| **TOTAL** | **812,490** | 2,404 | 100 | **819,543** | 2,400 | 100 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Chihuahua, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 56
Ingreso per cápita del Municipio de Chihuahua, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Chihuahua, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En cuanto al Municipio de León, los ingresos totales en el 2010 se vieron disminuidos en un 3% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron mayores disminuciones fueron productos y aprovechamientos, mientras que para los impuestos, derechos y participaciones y aportaciones ocurrió lo contrario.

Tabla 17
Ingresos del Municipio de León, 2009 y 2010

| **Municipio de León** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 382,561,980 | 10.77 | 406,092,811 | 11.43 |
| Derechos | 87,273,822 | 2.46 | 95,412,512 | 2.68 |
| Productos | 98,361,179 | 2.77 | 85,867,428 | 2.42 |
| Aprovechamientos | 920,399,262 | 25.90 | 709,555,995 | 19.97 |
| Participaciones | 932,683,888 | 26.25 | 1,010,745,724 | 28.44 |
| Aportaciones | 610,232,241 | 17.17 | 633,016,023 | 17.81 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,542,916,128* | *50.90* | *1,643,761,747* | 55.90 |
| **Ingresos** | **3,031,512,371** | **100.00** | **2,940,690,493** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de León.

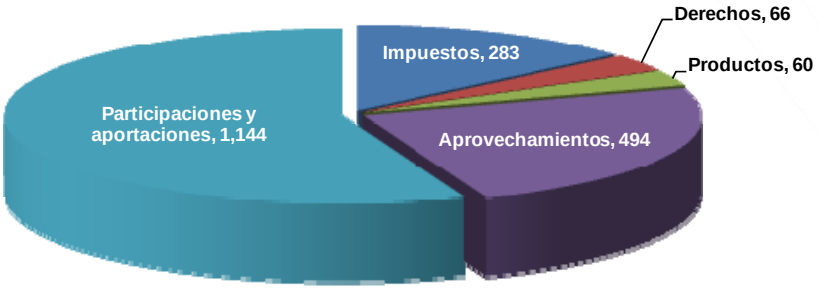
Los ingresos per cápita tuvieron una ligera baja, siguiendo básicamente la misma estructura que los ingresos totales, como se puede observar en la tabla 18 y en la gráfica 57.

Tabla 18
Ingresos per cápita del Municipio de León, 2009 y 2010

| **Municipio de León** | **Población 2009** | **Pesos** | **%** | **Población 2010** | **Pesos** | **%** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 274 | 12.62 | | 283 | 13.81 |
| **Derechos** | | 62 | 2.88 | | 66 | 3.24 |
| **Productos** | | 70 | 3.24 | | 60 | 2.92 |
| **Aprovechamientos** | | 659 | 30.36 | | 494 | 24.13 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,104 | 50.90 | | 1,144 | 55.90 |
| **TOTAL** | **1,397,446** | 2,169 | 100.00 | **1,436,480** | 2,047 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de León, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 57
Ingreso per cápita del Municipio de León, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de León, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Ahora nos enfocaremos al Municipio de Monterrey, los ingresos totales en el 2010 tuvieron un incremento del 2.1% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron mayores aumentos fueron los impuestos y los derechos, el resto se vieron afectados, pero en general sus ingresos totales fueron favorables.

Tabla 19
Ingresos del Municipio de Monterrey, 2009 y 2010

| **Municipio de Monterrey** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 799,731,493 | 22.50 | 828,453,018 | 23.31 |
| Derechos | 140,319,047 | 3.95 | 155,831,965 | 4.39 |
| Productos | 108,137,151 | 3.04 | 91,942,539 | 2.59 |
| Aprovechamientos | 155,617,139 | 4.38 | 188,211,266 | 5.30 |
| Participaciones | 1,108,103,015 | 31.18 | 1,085,346,523 | 30.54 |
| Aportaciones | 511,029,659 | 14.38 | 535,143,499 | 15.06 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,619,132,673* | *57.36* | *1,620,490,022* | 56.17 |
| **Ingresos** | **2,822,937,504** | **100.00** | **2,884,928,810** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Monterrey.

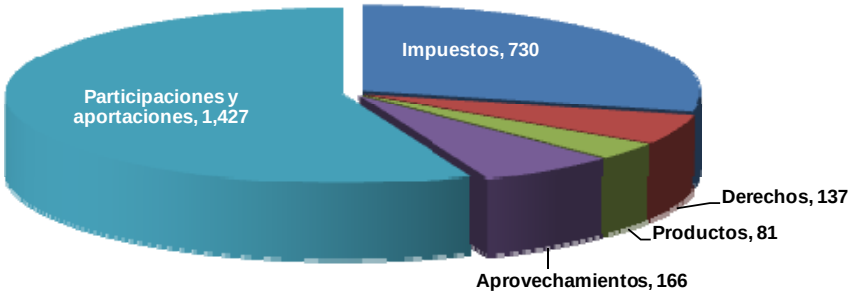
Los ingresos per cápita tuvieron un ligero aumento, siguiendo básicamente la misma estructura que los ingresos totales, como se puede observar en la tabla 20 y en la gráfica 58.

Tabla 20
Ingresos per cápita del Municipio de Monterrey, 2009 y 2010

| Municipio de Monterrey | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 702 | 28.33 | | 730 | 28.72 |
| **Derechos** | | 123 | 4.97 | | 137 | 5.40 |
| **Productos** | | 95 | 3.83 | | 81 | 3.19 |
| **Aprovechamientos** | | 137 | 5.51 | | 166 | 6.52 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,422 | 57.36 | | 1,427 | 56.17 |
| **TOTAL** | **1,138,711** | 2,479 | 100.00 | **1,135,550** | 2,541 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Monterrey, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 58
Ingreso per cápita del Municipio de Monterrey, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Monterrey, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Analizando el Municipio de Mérida, los ingresos totales en el 2010 tuvieron una leve disminución del 0.35% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron mayores disminuciones fueron los productos, aprovechamientos y las participaciones y aportaciones, el resto tuvieron aumentos, pero no los suficientes como para que sus ingresos totales incrementaran a la par.

Tabla 21
Ingresos del Municipio de Mérida, 2009 y 2010

| **Municipio de Mérida** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 368,377,940 | 10.37 | 379,540,336 | 10.68 |
| Derechos | 98,602,558 | 2.77 | 102,304,313 | 2.88 |
| Productos | 19,324,661 | 0.54 | 12,390,994 | 0.35 |
| Aprovechamientos | 22,510,770 | 0.63 | 17,409,972 | 0.49 |
| Participaciones | 649,395,574 | 18.27 | 676,342,341 | 19.03 |
| Aportaciones | 468,269,148 | 13.18 | 432,850,828 | 12.18 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,117,664,722* | *68.72* | *1,109,193,169* | 68.43 |
| **Ingresos** | **1,626,480,652** | **100.00** | **1,620,838,784** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Mérida.

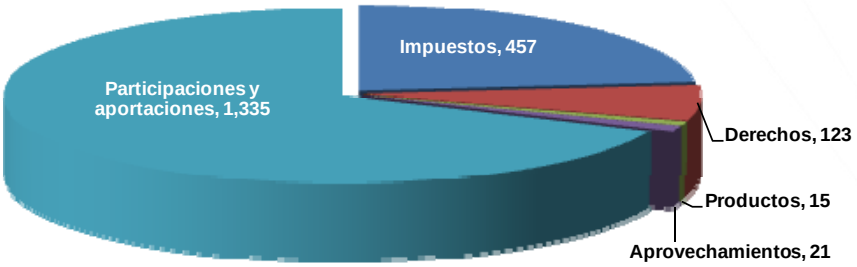
Los ingresos per cápita tuvieron una ligera disminución, siguiendo básicamente la misma estructura que los ingresos totales, como se puede observar en la tabla 22 y en la gráfica 59.

Tabla 22
Ingresos per cápita del Municipio de Mérida, 2009 y 2010

| **Municipio de Mérida** | **Población 2009** | **Pesos** | **%** | **Población 2010** | **Pesos** | **%** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 446 | 22.65 | | 457 | 23.42 |
| **Derechos** | | 119 | 6.06 | | 123 | 6.31 |
| **Productos** | | 23 | 1.19 | | 15 | 0.76 |
| **Aprovechamientos** | | 27 | 1.38 | | 21 | 1.07 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,354 | 68.72 | | 1,335 | 68.43 |
| **TOTAL** | **825,328** | 1,971 | 100.00 | **830,732** | 1,951 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Mérida, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 59
Ingreso per cápita del Municipio de Mérida, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Mérida, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En el Municipio de Puebla los ingresos totales en el 2010 tuvieron un incremento del 4% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron mayores aumentos fueron los impuestos, derechos, productos, y las participaciones y aportaciones, mientras que los aprovechamientos, presentaron una baja.

Tabla 23
Ingresos del Municipio de Puebla, 2009 y 2010

| **Municipio de Puebla** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 400,333,248 | 11.27 | 437,690,354 | 12.32 |
| Derechos | 237,961,907 | 6.70 | 293,517,941 | 8.26 |
| Productos | 2,831,138 | 0.08 | 9,252,515 | 0.26 |
| Aprovechamientos | 78,607,373 | 2.21 | 63,595,528 | 1.79 |
| Participaciones | 963,575,271 | 27.12 | 1,008,369,021 | 28.38 |
| Aportaciones | 1,039,526,835 | 29.25 | 1,019,539,772 | 28.69 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *2,003,102,107* | *73.57* | *2,027,908,794* | 71.61 |
| **Ingresos** | **2,722,835,772** | **100.00** | **2,831,965,132** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Puebla.

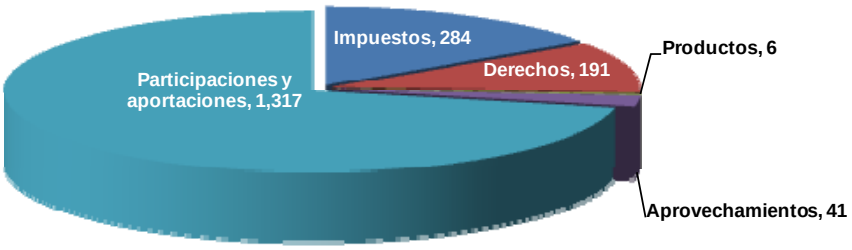
Los ingresos per cápita tuvieron un aumento, siguiendo básicamente la misma estructura que los ingresos totales, como se puede observar en la tabla 24 y en la gráfica 60.

Tabla 24
Ingresos per cápita del Municipio de Puebla, 2009 y 2010

| Municipio de Puebla | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 252 | 14.70 | | 284 | 15.46 |
| **Derechos** | | 150 | 8.74 | | 191 | 10.36 |
| **Productos** | | 2 | 0.10 | | 6 | 0.33 |
| **Aprovechamientos** | | 49 | 2.89 | | 41 | 2.25 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,260 | 73.57 | | 1,317 | 71.61 |
| **TOTAL** | **1,590,256** | 1,712 | 100.00 | **1,539,819** | 1,839 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Puebla, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 60
Ingreso per cápita del Municipio de Puebla, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Puebla, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En Querétaro los ingresos totales en el 2010 tuvieron un decremento del 2.8% con respecto al año 2009, los rubros que obtuvieron mayores disminuciones fueron los productos y aprovechamientos, el resto presentaron ligeros aumentos.

Tabla 25
Ingresos del Municipio de Querétaro, 2009 y 2010

| **Municipio de Querétaro** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 580,977,162 | 16.35 | 593,582,332 | 16.70 |
| Derechos | 191,623,088 | 5.39 | 191,824,783 | 5.40 |
| Productos | 42,334,027 | 1.19 | 35,897,100 | 1.01 |
| Aprovechamientos | 180,011,948 | 5.07 | 113,343,546 | 3.19 |
| Participaciones | 684,031,625 | 19.25 | 668,212,040 | 18.80 |
| Aportaciones | 371,779,343 | 10.46 | 389,268,758 | 10.95 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,055,810,968* | *51.48* | *1,057,480,798* | 53.08 |
| **Ingresos** | **2,050,757,193** | **100.00** | **1,992,128,559** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Querétaro.

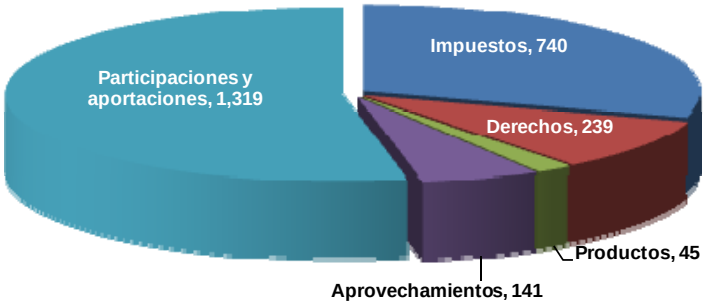
Los ingresos per cápita presentaron una baja en la mayoría de sus rubros, solo en los impuestos y participaciones y aportaciones presentaron un ligero aumento, como se puede observar en la tabla 26 y en la gráfica 61.

Tabla 26
Ingresos per cápita del Municipio de Querétaro, 2009 y 2010

| **Municipio de Querétaro** | **Población 2009** | **Pesos** | **%** | **Población 2010** | **Pesos** | **%** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 735 | 28.33 | | 740 | 29.80 |
| **Derechos** | | 242 | 9.34 | | 239 | 9.63 |
| **Productos** | | 54 | 2.06 | | 45 | 1.80 |
| **Aprovechamientos** | | 228 | 8.78 | | 141 | 5.69 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,336 | 51.48 | | 1,319 | 53.08 |
| **TOTAL** | **790,416** | 2,595 | 100.00 | **801,940** | 2,484 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Querétaro, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 61
Ingreso per cápita del Municipio de Querétaro, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Querétaro, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En el Distrito Federal los ingresos totales en el 2010 tuvieron un aumento de casi el 15% con respecto al año 2009, en la mayoría de los rubros se presentaron aumentos a excepción de los productos.

Tabla 27
Ingresos del Gobierno del Distrito Federal, 2009 y 2010

| **Gobierno del Distrito Federal** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 19,846,129,500 | 558.48 | 23,831,791,500 | 670.64 |
| Derechos | 7,750,768,100 | 218.11 | 9,419,338,700 | 265.07 |
| Productos | 7,728,502,400 | 217.48 | 7,552,950,900 | 212.54 |
| Aprovechamientos | 4,011,380,100 | 112.88 | 5,450,274,300 | 153.37 |
| Participaciones | 8,240,667,700 | 231.90 | 8,335,917,400 | 234.58 |
| Aportaciones | 38,757,634,600 | 1090.66 | 44,514,910,000 | 1252.68 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *46,998,302,300* | *54.44* | *52,850,827,400* | 53.33 |
| **Ingresos** | **86,335,082,400** | **100.00** | **99,105,182,800** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Secretaria de Finanzas del Distrito Federal.

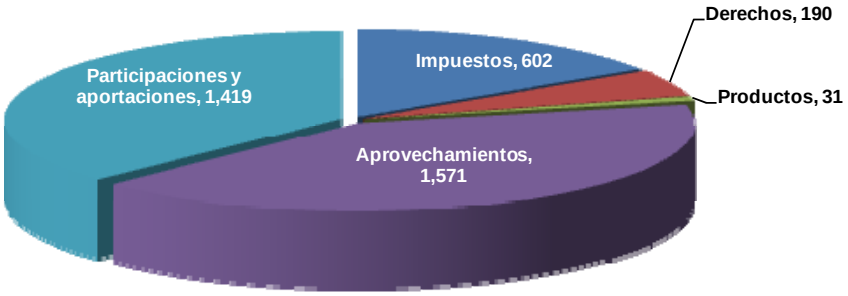
Los ingresos per cápita presentaron la misma tendencia que los ingresos totales, tal como se puede observar en la tabla 28 y en la gráfica 62.

Tabla 28
Ingresos per cápita del Gobierno del Distrito Federal, 2009 y 2010

| Gobierno de Distrito Federal | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 2,245 | 22.99 | | 2,693 | 24.05 |
| **Derechos** | | 877 | 8.98 | | 1,064 | 9.50 |
| **Productos** | | 874 | 8.95 | | 853 | 7.62 |
| **Aprovechamientos** | | 454 | 4.65 | | 616 | 5.50 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 5,315 | 54.44 | | 5,971 | 53.33 |
| **TOTAL** | **8,841,916** | 9,764 | 100.00 | **8,851,080** | 11,197 | 100.00 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Secretaria de Finanzas del Distrito Federal, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 62
Ingreso per cápita del Distrito Federal, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Secretaria de Finanzas del Distrito Federal, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Finalmente, el Municipio de Juárez de 2009 a 2010 tuvo un ligero aumento de 3.3% en sus ingresos totales sin considerar los ingresos extraordinarios. Aunque conviene aclarar que si se consideran los extraordinarios entonces se tiene una disminución de un 7.9% en los ingresos totales.

La disminución en los ingresos descrita en el párrafo anterior puede ser explicada debido a que Juárez contrajo un crédito mayor en 2009 (408,825.383 pesos) que en 2010 (66,174.617 pesos) lo cual elevó los ingresos totales en el 2009, siendo superiores a los ingresos obtenidos al año siguiente.

En la tabla 29 se observa que para el 2010 los impuestos, derechos y aprovechamientos se incrementaron en valores absolutos y porcentuales, mientras que los productos y las participaciones y aportaciones experimentaron disminuciones.

Tabla 29
Ingresos del Municipio de Juárez, 2009 y 2010

| **Municipio de Juárez** | **Ejercicio 2009** | % | **Ejercicio 2010** | % |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |
| Impuestos | 682,625,792 | 19.21 | 729,856,904 | 20.54 |
| Derechos | 251,389,171 | 7.07 | 286,001,255 | 8.05 |
| Productos | 37,450,527 | 1.05 | 31,063,785 | 0.87 |
| Aprovechamientos | 265,527,502 | 7.47 | 317,463,754 | 8.93 |
| Participaciones | 726,389,835 | 20.44 | 957,482,427 | 26.94 |
| Aportaciones | 789,742,859 | 22.22 | 522,155,229 | 14.69 |
| *Subtotal de participaciones y aportaciones* | *1,516,132,694* | *55.07* | *1,479,637,656* | 52.03 |
| **Ingresos** | **2,753,125,686** | **100.00** | **2,844,023,355** | **100.00** |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Juárez.

Por su parte, los ingresos per cápita durante 2009-2010 tuvieron un incremento con una diferencia positiva de 180 pesos, lo que en términos porcentuales representó un incremento del 9%.

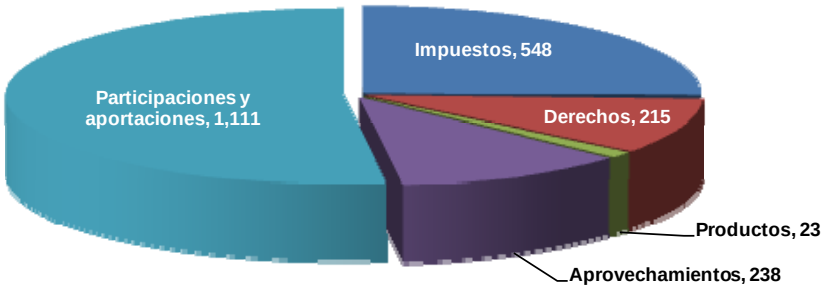
Tabla 30
Ingresos per cápita del Municipio de Juárez, 2009 y 2010

| Municipio de Juárez | Población 2009 | Pesos | % | Población 2010 | Pesos | % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| **Impuestos** | | 485 | 24.79 | | 548 | 25.66 |
| **Derechos** | | 179 | 9.13 | | 215 | 10.06 |
| **Productos** | | 27 | 1.36 | | 23 | 1.09 |
| **Aprovechamientos** | | 189 | 9.64 | | 238 | 11.16 |
| **Participaciones y aportaciones** | | 1,077 | 55.07 | | 1,111 | 52.03 |
| **TOTAL** | **1,407,849** | 1,956 | 100 | **1,332,131** | 2,135 | 100 |

Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Juárez, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La distribución por concepto es muy similar a la de años anteriores, distribuyéndose el ingreso per cápita mayormente en las partidas de participaciones y aportaciones e impuestos, tal como se muestra en la siguiente gráfica

Gráfica 63
Ingreso per cápita del Municipio de Juárez, 2010




Nota: Se excluyeron los extraordinarios
Fuente: Cálculos propios con información de la Tesorería Municipal de Juárez, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Luego de revisar el comportamiento y estructura de los ingresos de los nueve municipios y el Distrito Federal, puede observarse que en este periodo 2009-2010 el Municipio de Juárez no tuvo un gran incremento en sus entradas, ya que sus ingresos en el 2010 fueron sólo un 3.3% mayor que en el 2009. Este cálculo se hizo dejando a un lado los ingresos extraordinarios para poder comparar a Juárez con el resto de los municipios y el Distrito Federal. Si se consideran los ingresos extraordinarios entonces se tiene una disminución de un 7.9% en los ingresos debido a la gran diferencia en los montos crediticios contraídos por el municipio como ya se había explicado anteriormente.

Los resultados de los ejercicios financieros de los municipios seleccionados muestra que Tijuana, Guadalajara, Monterrey, León y el Distrito Federal tienen ingresos superiores a los de Juárez tanto en ingresos totales como en ingresos per cápita tal como se describe a continuación:.

Tijuana obtuvo 5,948,175,600 pesos en ingresos totales y 3,814 pesos en ingresos per cápita, Guadalajara recaudó 6,238,269,764 pesos en ingresos totales y 4,172 pesos en ingresos per cápita, Monterrey 2,884,928,810 ingresos totales y 2,541 ingresos per cápita, mientras que en Juárez los ingresos totales fueron de 2,844,023,355 pesos y 2,135 pesos en ingresos per cápita.

Con respecto al municipio de Chihuahua, este fue superado por el de Juárez en ingresos totales, ya que Chihuahua obtuvo 1,966,518,686 pesos, pero en ingresos per cápita fue mayor Chihuahua con 2,404 pesos de ingresos por habitantes contra 2,135 pesos registrados por Juárez.

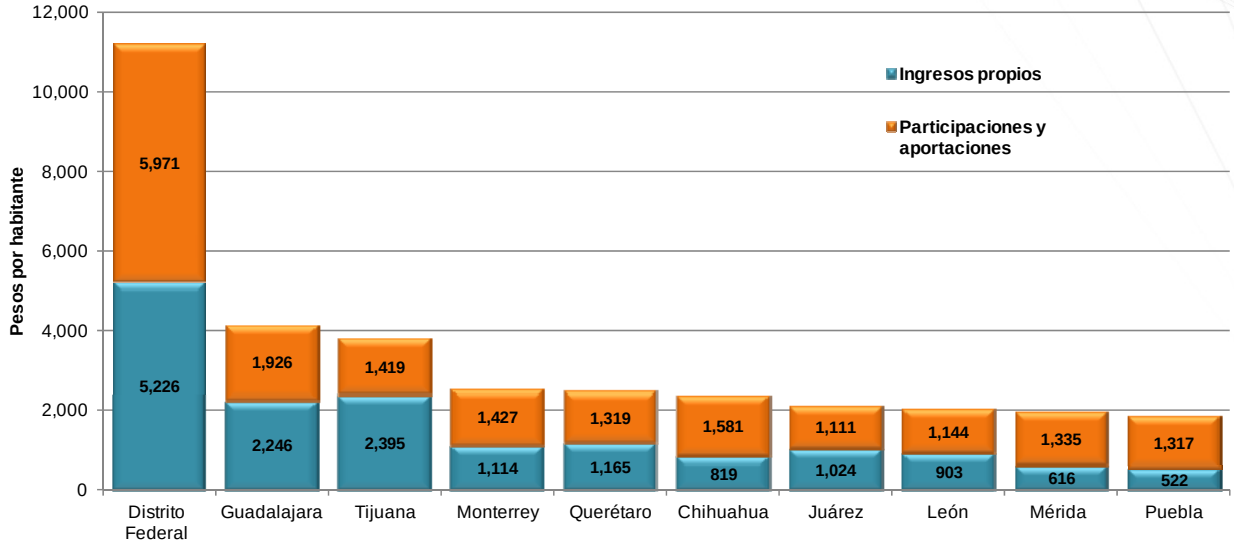
En la tabla 31 y gráfica 64 siguientes se presenta la comparación de los ingresos per cápita de Juárez, municipios seleccionados y el Distrito Federal para una mejor apreciación de la situación descrita en los párrafos anteriores.

Tabla 31
Ingresos per cápita
Municipios seleccionados y el Distrito Federal, 2009 y 2010

| Año | Distrito Federal | Guadalajara | Tijuana | Monterrey | Querétaro | Chihuahua | Juárez | León | Mérida | Puebla |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2009 | 9,764 | 2,839 | 2,234 | 2,479 | 2,595 | 2,404 | 1,956 | 2,169 | 1,971 | 1,712 |
| 2010 | 11,197 | 4,172 | 3,814 | 2,541 | 2,484 | 2,400 | 2,135 | 2,047 | 1,951 | 1,839 |

Fuente: Cálculos propios con información de las Tesorerías Municipales para cada municipio, Secretaría de Finanzas del Distrito Federal. Proyecciones de la Población por municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Gráfica 64
Ingresos per cápita
Municipios seleccionados y el Distrito Federal, 2010




Fuente: Cálculos propios con información de las Tesorerías Municipales para cada municipio, Secretaría de Finanzas del Distrito Federal. Proyecciones de la Población por municipios 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

## RELACIÓN ESTADO DE CHIHUAHUA-MUNICIPIO DE JUÁREZ

En lo que respecta a la relación que existe entre el Municipio de Juárez con el Estado de Chihuahua, se observa en la Tabla 32 que, en comparación con el Municipio de Chihuahua, Juárez sigue teniendo una mayor eficiencia en la recaudación de ingresos propios.

Tabla 32
Ingresos totales e ingresos propios de la tesorería y distribución porcentual
Estado de Chihuahua, Municipio de Chihuahua y Municipio de Juárez
2010 (cifra en Pesos)

| | Total de ingresos | Ingresos Propios | Relacion ingresos propios/ ingresos totales |
|---|---|---|---|
| **Chihuahua** | 39,628,832,886.00 | 6,590,738,887.00 | 16.63 |
| **Municipio de Chihuahua** | 1,966,518,586.00 | 671,224,165.00 | 34.13 |
| **Municipio de Juárez** | 2,910,197,971.68 | 1,364,385,698.59 | 46.88 |

Nota: Para el municipio de Juárez en los ingresos totales se contabilizaron los ingresos extraordinarios.
Fuente: Elaboración propia con base con base en los Movimientos de Ingresos y Egresos y Situación Patrimonial del Municipio de Juárez, del Municipio de Chihuahua y del Estado de Chihuahua, 2010.

## GASTO SECTORIAL

Del total de la inversión sectorial realizada por el Estado de Chihuahua, el 27.5% se destinó al Municipio de Juárez, el 15.7% a la capital del Estado y el 56.8% al resto de los municipios.

El gasto sectorial realizado por el Estado de Chihuahua en el municipio de Juárez se distribuyó de la siguiente manera con respecto al total de inversión de este último: 15.7% se destinó a cultura y calidad educativa, 49.3% a desarrollo económico y regional, 26.4% se invirtió en desarrollo humano y social, 0.8% en gobierno y administración y el 7.8% restante se destinó a justicia y seguridad.

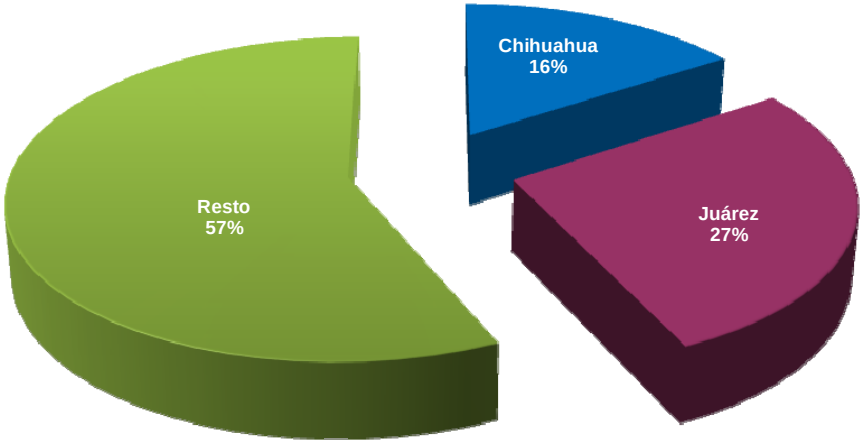
Tabla 33
Distribución porcentual de la inversión sectorial del Estado de Chihuahua según procede el recurso, 2010

| MUNICIPIO/ LOCALIDAD | TOTAL | FEDERAL | DESCENTRALIZADA | ESTATAL | MUNICIPAL | OTROS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TOTAL DE INVERSIÓN ESTADO** | **9,838,246,150** | **3,382,911,372** | **959,703,334** | **3,840,904,314** | **432,534,146** | **1,222,192,984** |
| TOTAL DE INVERSIÓN CHIHUAHUA | 1,546,526,026 | 326,937,499 | 354,213,637 | 581,920,377 | 40,697,186 | 242,748,337 |
| TOTAL DE INVERSIÓN JUÁREZ | 2,701,051,861 | 659,525,620 | 258,183,626 | 1,094,884,666 | 103,027,830 | 585,430,119 |
| **ESTADO CULTURA Y CALIDAD EDUCATIVA** | **1,099,061,920** | **143,705,407** | **464,867,840** | **328,669,487** | **34,677,901** | **127,141,285** |
| CHIHUAHUA | 296,204,614 | 63,021,130 | 135,561,946 | 63,493,614 | 2,533,204 | 31,585,730 |
| JUÁREZ | 422,944,340 | 19,802,733 | 214,258,815 | 121,550,266 | 8,840,843 | 58,491,683 |
| **ESTADO DESARROLLO ECÓNOMICO Y REGIONAL** | **6,260,057,362** | **2,700,195,412** | **344,020,695** | **2,738,429,241** | **299,524,199** | **177,887,815** |
| CHIHUAHUA | 717,471,361 | 233,381,008 | 119,400,864 | 337,367,019 | 23,668,615 | 3,653,855 |
| JUÁREZ | 1,331,925,909 | 398,965,511 | 43,782,850 | 795,092,646 | 80,851,466 | 13,233,436 |
| **ESTADO DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL** | **1,791,411,336** | **103,876,860** | **150,301,216** | **538,456,585** | **82,105,216** | **916,671,459** |
| CHIHUAHUA | 457,652,763 | 16,778,621 | 98,777,244 | 120,585,204 | 14,495,367 | 207,016,327 |
| JUÁREZ | 713,040,555 | 68,746,376 | 101,961 | 120,501,192 | 9,986,026 | 513,705,000 |
| **ESTADO GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN** | **96,602,923** | **13,794,437** | **513,583** | **81,300,396** | **502,082** | **492,425** |
| CHIHUAHUA | 51,938,311 | 13,756,740 | 473,583 | 37,215,563 | 0 | 492,425 |
| JUÁREZ | 22,786,203 | 16,500 | 40,000 | 22,246,152 | 483,551 | 0 |
| **ESTADO JUSTICIA Y SEGURIDAD** | **591,112,609** | **421,339,256** | **0** | **154,048,605** | **15,724,748** | **0** |
| CHIHUAHUA | 23,258,977 | 0 | 0 | 23,258,977 | 0 | 0 |
| JUÁREZ | 210,354,854 | 171,994,500 | 0 | 35,494,410 | 2,865,944 | 0 |

Nota: Pesos corrientes.
Fuente: Sexto informe de Gobierno del Estado de Chihuahua 2004-2010.

Como se puede observar en la gráfica 65, Juárez recibe el 27% de la inversión estatal, lo que no es proporcional a los habitantes del municipio ya que la población representa el 39% del total del estado.

Gráfica 65
Distribución porcentual de la inversión sectorial por municipio en 2010




Fuente: Sexto informe de Gobierno del Estado de Chihuahua 2004-2010.

La tabla 34 muestra la evolución de la inversión estatal anual en sus dos principales municipios, Juárez y Chihuahua, a partir del año 2000. Es de destacar que durante el periodo 2000-2010, a partir del 2005 Juárez ha recibido mayor cantidad de recursos anualmente que los recibidos por el municipio de Chihuahua.

Tabla 34
Inversión estatal en términos corrientes en el Municipio de Juárez y en el Municipio de Chihuahua, 2000-2010

| AÑO | INVERSIÓN ESTATAL EN TÉRMINOS CORRIENTES | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE JUÁREZ EN TÉRMINOS CORRIENTES | % | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA EN TÉRMINOS CORRIENTES | % |
|---|---|---|---|---|---|
| 2000 | 4,165,977,919 | 763,069,836 | 18.3 | 801,567,475 | 19.2 |
| 2001 | 4,926,041,377 | 2,181,574,527 | 44.3 | 1,212,136,681 | 24.6 |
| 2002 | 5,376,170,536 | 1,000,012,187 | 18.6 | 1,181,003,593 | 22.0 |
| 2003 | 7,543,335,924 | 1,718,864,024 | 22.8 | 2,144,005,021 | 28.4 |
| 2004 | 7,133,505,852 | 1,245,514,510 | 17.5 | 1,758,292,875 | 24.6 |
| 2005 | 8,703,384,709 | 1,817,019,217 | 20.9 | 1,452,702,244 | 16.7 |
| 2006 | 11,381,353,707 | 4,105,151,652 | 36.1 | 2,166,384,747 | 19.0 |
| 2007 | 10,171,856,986 | 3,553,878,712 | 34.9 | 1,330,234,214 | 13.1 |
| 2008 | 12,415,177,554 | 3,116,951,602 | 25.1 | 1,878,747,863 | 15.1 |
| 2009 | 12,924,894,024 | 3,120,207,117 | 24.1 | 2,430,581,682 | 18.8 |
| 2010 | 9,838,246,150 | 2,701,051,861 | 27.5 | 1,546,526,026 | 15.7 |
| **Total 2000-2010** | **94,579,944,738** | **25,323,295,245** | **26.8** | **17,902,182,421** | **18.9** |

Fuente: Varios informes de gobierno del Estado de Chihuahua.

Como se muestra en la tabla 35, la inversión sectorial destinada por el estado para el municipio de Juárez en términos reales para el periodo 2000-2010 fue de 27% para Juárez y 19.1% para Chihuahua.

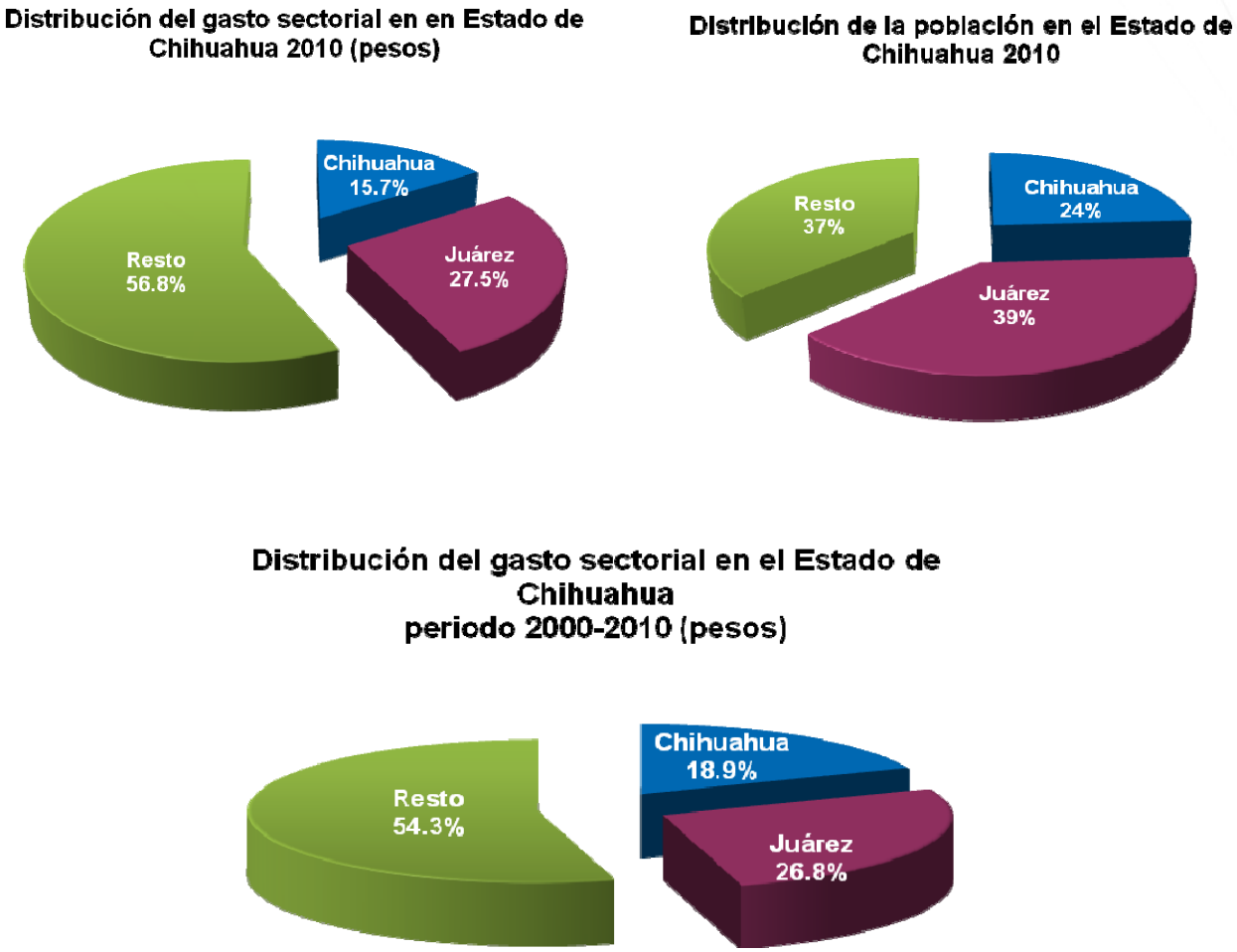
Tabla 35
Inversión sectorial en términos reales en el Estado de Chihuahua,
Base 1992-1993

| AÑO | INVERSIÓN ESTATAL EN TÉRMINOS REALES | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE JUÁREZ EN TÉRMINOS REALES | % | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA EN TÉRMINOS REALES | % |
|---|---|---|---|---|---|
| **2000** | 1,243,612,941 | 226,872,356 | 18.2 | 248,008,675 | 19.9 |
| **2001** | 1,373,861,620 | 598,548,394 | 43.6 | 339,449,345 | 24.7 |
| **2002** | 1,429,086,758 | 260,896,077 | 18.3 | 308,935,842 | 21.6 |
| **2003** | 1,913,183,038 | 433,197,100 | 22.6 | 535,188,481 | 28.0 |
| **2004** | 1,731,894,006 | 301,582,907 | 17.4 | 418,564,493 | 24.2 |
| **2005** | 2,002,616,138 | 425,642,462 | 21.3 | 334,484,445 | 16.7 |
| **2006** | 2,618,806,748 | 961,644,676 | 36.7 | 498,809,720 | 19.0 |
| **2007** | 2,340,506,094 | 832,507,257 | 35.6 | 306,286,202 | 13.1 |
| **2008** | 2,856,685,733 | 730,155,709 | 25.6 | 432,581,376 | 15.1 |
| **2009** | 2,973,969,578 | 730,918,323 | 24.6 | 559,641,020 | 18.8 |
| **2010** | 2,263,743,494 | 632,729,887 | 28.0 | 356,087,355 | 15.7 |
| **Total 2000-2010** | **22,747,966,149** | **6,134,695,148** | **27.0** | **4,338,036,954** | **19.1** |

Fuente: Cálculos propios con base en varios informes de gobierno del Estado de Chihuahua

Comparando la distribución tanto del gasto sectorial como de la población para el año 2010, se observa que, a pesar de que el Municipio de Juárez concentra más población (39% del estado) solo recibió 27% de los recursos de inversión del Estado. Situación similar a la ocurrida con el municipio de Chihuahua, que concentra más proporción de la población que los recursos recibidos del Estado.

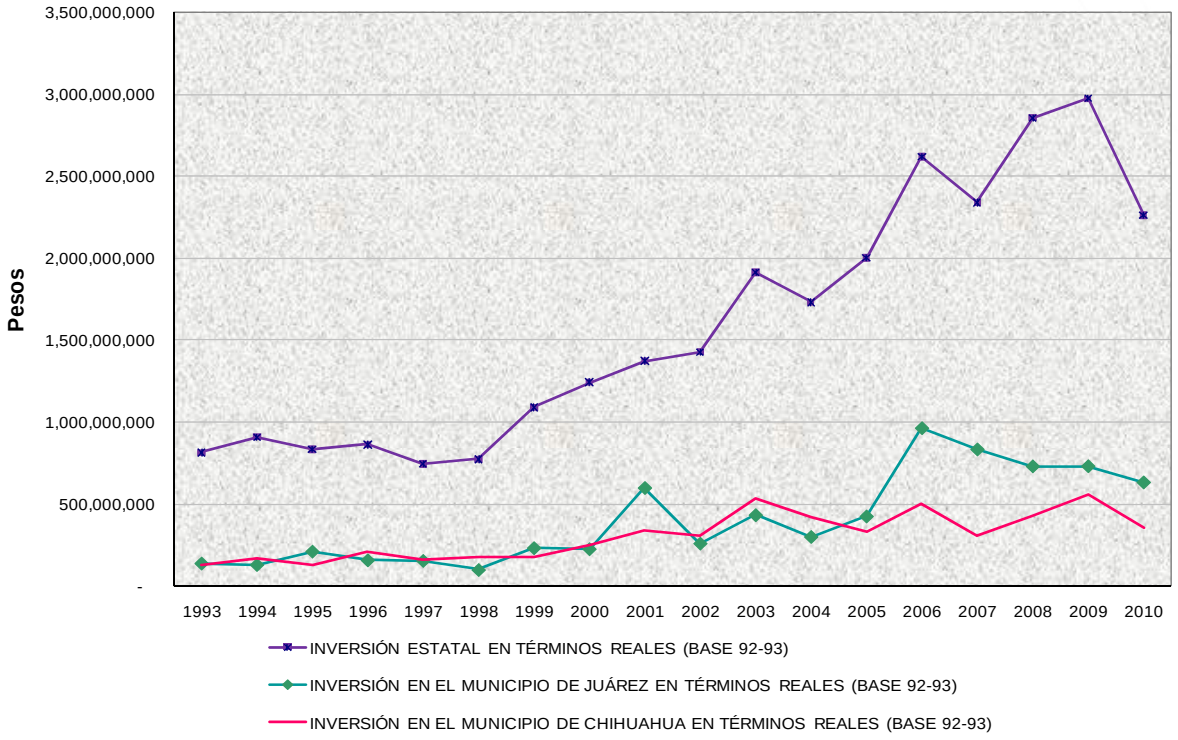
Gráfica 66




Fuente: Varios informes de Gobierno del Estado de Chihuahua, Proyecciones de Población por Municipio 2006-2030, CONAPO y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Como se aprecia en la siguiente gráfica de comportamiento de la inversión sectorial de 1993-2010 a partir del año 2005 se ha visto más favorecido el Municipio de Juárez, pero no así en los años anteriores.

Gráfica 67
Inversión sectorial en términos reales en el Estado de Chihuahua, 1993-2010




Fuente: Varios informes de gobierno del Estado de Chihuahua

La inversión sectorial per cápita en términos reales permite observar que Juárez, para el periodo 2000-2010, recibió una menor cantidad de recursos por habitante, 4,623 contra 5,728 del municipio de Chihuahua, sólo en los años de 2006, 2007 y 2010 obtuvo un poco más recursos por habitante, lo cual muestra que la distribución de la inversión entre estos municipios ha sido desigual.

Tabla 36
Inversión sectorial per cápita en términos reales en el Estado de Chihuahua, 2000-2010

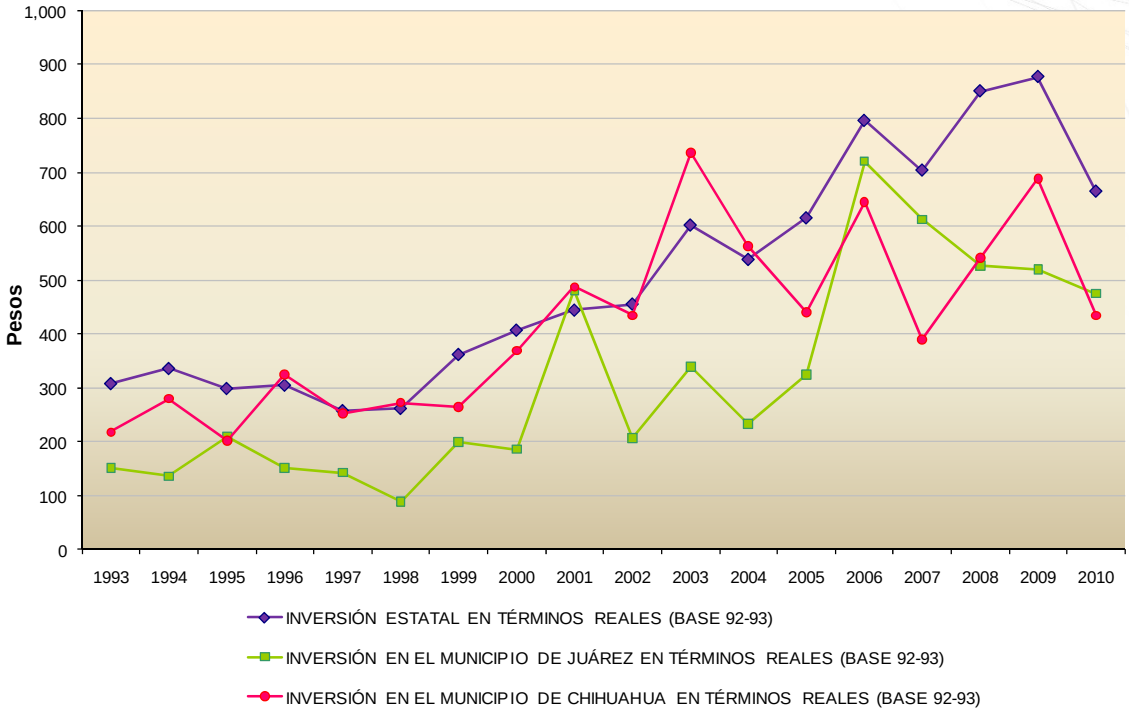
| AÑO | INVERSIÓN ESTATAL EN TÉRMINOS REALES (BASE 92-93) | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE JUÁREZ EN TÉRMINOS REALES (BASE 92-93) | INVERSIÓN EN EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA EN TÉRMINOS REALES (BASE 92-93) |
|---|---|---|---|
| 2000 | 407 | 186 | 369 |
| 2001 | 444 | 480 | 487 |
| 2002 | 455 | 207 | 434 |
| 2003 | 602 | 339 | 736 |
| 2004 | 538 | 233 | 564 |
| 2005 | 615 | 324 | 441 |
| 2006 | 795 | 720 | 644 |
| 2007 | 704 | 612 | 389 |
| 2008 | 850 | 528 | 541 |
| 2009 | 877 | 519 | 689 |
| 2010 | 665 | 475 | 434 |
| Total 2000-2010 | 6,952 | 4,623 | 5,728 |

Nota: Los datos para los años de 2001 a 2004 fueron recalculados para ajustar a las cifras de población del II Conteo de Población y Vivienda 2005, con base en la tasa anual de crecimiento en el periodo 2000-2005. La población para el año 2006, 2007, 2008 y 2009 fueron tomadas de las proyecciones de la población, CONAPO.
Fuente: Elaboración propia con datos de varios informes de gobierno del Estado de Chihuahua, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En la gráfica 68 se observa que, comparando la inversión sectorial real per cápita del Estado, el municipio de Juárez había estado por debajo del Municipio de Chihuahua durante el periodo 1993-2005, sin embargo en 1995 y más recientemente en los años 2006 y 2007, lo superó con una inversión per cápita de 210, 720 y 612 pesos reales respectivamente, para el año 2008 ligeramente es mayor la inversión per cápita del Municipio de Chihuahua (541 pesos por habitante) que la del Municipio de Juárez (528 pesos por habitante).

Ya para 2009 la brecha se volvió a abrir en una proporción mayor ya que para el caso de Chihuahua se obtuvo una inversión per cápita de 689 y en Juárez fue solo de 519, sin embargo en 2010 Juárez se posicionó por encima de Chihuahua con 475 sobre 434 de inversión per cápita, respectivamente.

Gráfica 68
Inversión sectorial real per cápita en el Estado de Chihuahua, 1993-2010




Fuente: Elaboración propia con datos de varios informes de gobierno del Estado de Chihuahua, Proyecciones de Población por Municipios 2006-2030, CONAPO, I Conteo de Población y Vivienda 1995, II Conteo de Población y Vivienda 2005, XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y XIII Censo de Población 2010, INEGI.

Por último, se observa que la distribución de recursos que hace el Estado en el Municipio de Juárez, el mayor porcentaje se destina vía gasto sectorial, seguido por las participaciones y aportaciones

Tabla 37
Distribución de recursos vía Estado, 2010

| **2010** | | | |
|---|---|---|---|
| | **ESTADO** | **MUNICIPIO DE JUÁREZ** | **%** |
| Total de gasto sectorial | 9,838,246,150 | 2,701,051,861 | 27.5% |
| Total de participaciones y aportaciones | 29,790,586,736 | 1,295,294,521 | 4.3% |
| **Aplicación de recursos vía estado** | **39,628,832,886** | **3,996,346,382** | **10.1%** |

Fuente: Movimiento de Ingresos y Egresos y Situación Patrimonial del Estado de Chihuahua (Mensual), 2010.

# INFRAESTRUCTURA

De acuerdo al XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, al II Conteo de Población y Vivienda del año 2005 y al XIII Censo de Población y Vivienda 2010, las necesidades de vivienda están cubiertas en el Municipio de Juárez en un 100%, considerando que las personas habitan en una vivienda ya sea propia, rentada o en cualquier otra situación.

En cuanto a la dotación de servicios, las viviendas habitadas con agua en la vivienda al año 2000 tenían una cobertura del 94.27 % del total de las viviendas particulares habitadas, los resultados del Conteo de población del año 2005 muestran que la cobertura de este servicio se da en el 96.97% de las viviendas lo cual muestra un aumento de la demanda y cobertura respecto al año 2000, sin embargo ya para el 2010 esta cobertura aumentó hasta el 97.02%.

Las necesidades de drenaje para el año 2005 estaban cubiertas en el 92.32% y un 94.49% ya en el 2010 para las viviendas habitadas, la disposición de energía eléctrica en la vivienda era del 98.56% en el año 2000, y para el 2005 del 98.60%, lo cual indica que es el servicio básico con mayor cobertura, y es que no toda la cobertura se da de manera formal ya que existen una cantidad de “colgados” o instalaciones no controladas por la CFE, los cuales ascendieron al 98.90 % al 2010.

La disponibilidad de teléfono en la vivienda tiene una cobertura del 40.94% al año 2000, y del 45.88% para el 2010, mientras que la red de gas natural para el año 2000 tenía una cobertura del 30.15% de las viviendas en el municipio de Juárez, la cual se incremento al 46.58% al 2010.

Al año 2010 se tienen registrados los siguientes datos de infraestructura en el Municipio de Juárez: 332,588 viviendas habitadas que cuentan con agua entubada, 323,938 usuarios que cuentan con servicio de drenaje en sus viviendas y 339,031vivendas con disponibilidad de energía eléctrica.

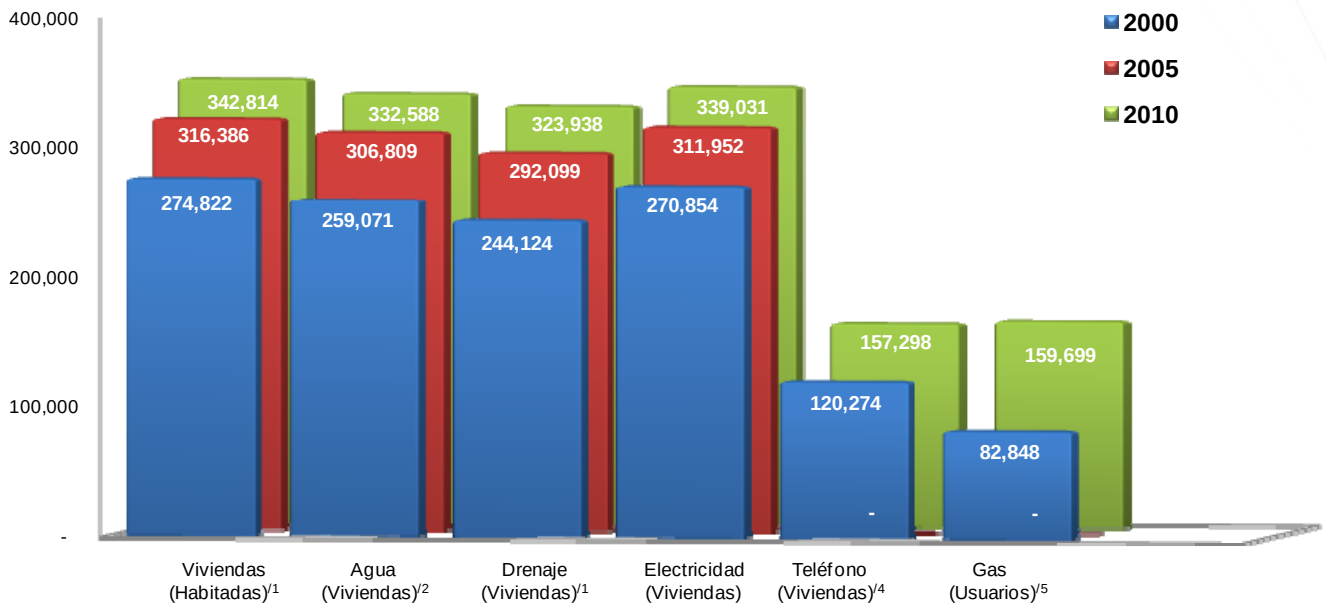
Tabla 38

| Infraestructura en el Municipio de Juárez | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Año** | **2000** | **%** | **2005** | **%** | **2010** | **%** |
| **Vivienda (Habitadas)/1** | 274,822 | 100.00 | 316,386 | 100.00 | 342,814 | 100.00 |
| **Agua (Viviendas)/2** | 259,071 | 94.27 | 306,809 | 96.97 | 332,588 | 97.02 |
| **Drenaje (Viviendas)/3** | 244,124 | 88.83 | 292,099 | 92.32 | 323,938 | 94.49 |
| **Electricidad (Viviendas)** | 270,854 | 98.56 | 311,952 | 98.60 | 339,031 | 98.90 |
| **Teléfono (Viviendas)/4** | 120,274 | 43.76 | - | - | 157,298 | 45.88 |
| **Gas (Usuarios)/5** | 82,848 | 30.15 | - | - | 159,699 | 46.58 |

Nota; /1 Las viviendas corresponden a las viviendas particulares habitadas, las cuales excluyen viviendas móviles, refugios, locales no construidos para habitación, debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda, así como también excluyen las viviendas sin información de ocupantes.
/2 Las viviendas que cuentan con el servicio de agua solo contemplan las viviendas que cuentan con el agua entubada dentro y fuera de la vivienda pero dentro del terreno.
/3 Para las viviendas que cuentan con el servicio de drenaje sólo se tomaron en cuenta aquellos conectados a la red pública.
Tanto las tomas de agua, los usuarios de drenaje y electricidad son sólo de uso doméstico.
/4 Los datos de líneas de teléfono (2000) se obtuvieron de la COFETEL. Para el año 2010 corresponde a datos censales.
/5 Los usuarios de gas para el año 2010, solo contemplan los usuarios de gas natural, tanto de uso doméstico, comercial e industrial.
Fuente: Cálculos propios con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. COFETEL, y Gas Natural de Juárez.

En la gráfica 69 se muestra la cobertura de infraestructura en el Municipio de Juárez en diferentes años. Se observa como ha aumentado la cobertura a través de los años en los servicios de agua, drenaje y electricidad. No fue posible presentar en esta gráfica la cobertura de los servicios de teléfono y gas natural (2005) debido a que al momento de la elaboración de este documento no se contaba con disponibilidad de la información.

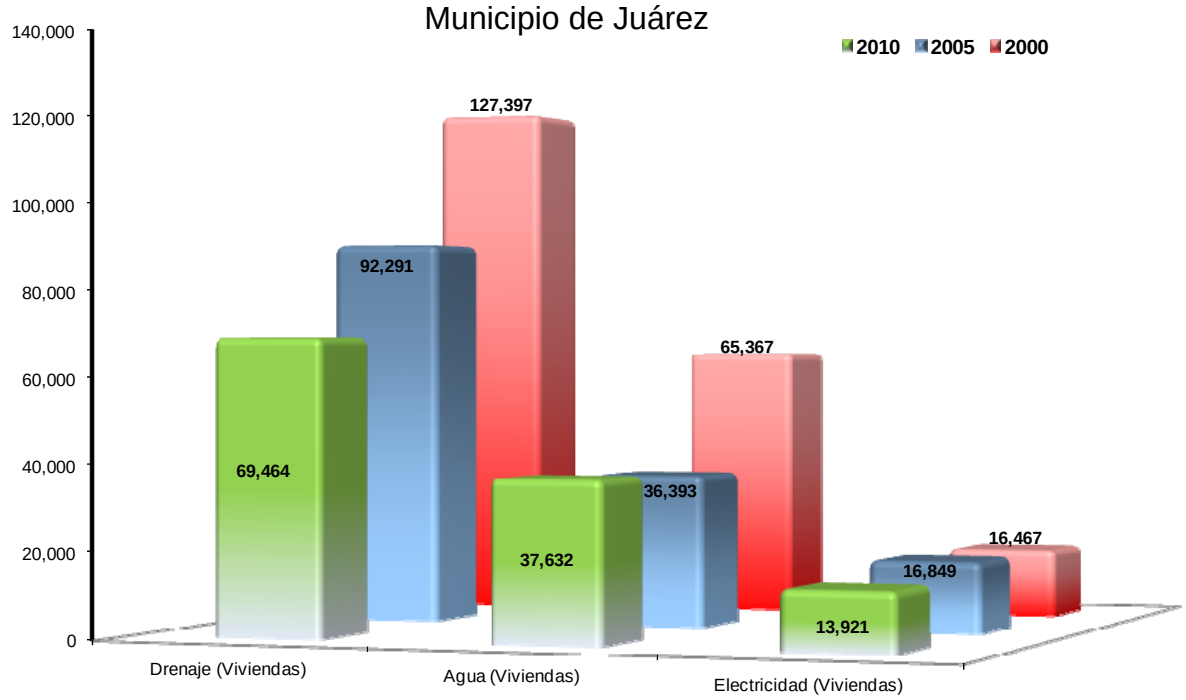
Gráfica 69
Infraestructura en el Municipio de Juárez




Nota; /1 Las viviendas corresponden a las viviendas particulares habitadas, las cuales excluyen viviendas móviles, refugios, locales no construidos para habitación, debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda, así como también excluyen las viviendas sin información de ocupantes.
/2 Las viviendas que cuentan con el servicio de agua solo contemplan las viviendas que cuentan con el agua entubada dentro y fuera de la vivienda pero dentro del terreno.
/3 Para las viviendas que cuentan con el servicio de drenaje sólo se tomaron en cuenta aquellos conectados a la red pública.
Tanto las tomas de agua, los usuarios de drenaje y electricidad son sólo de uso doméstico.
/4 Los datos de líneas de teléfono (2000) se obtuvieron de la COFETEL. Para el año 2010 corresponde a datos censales.
/5 Los usuarios de gas para el año 2010, solo contemplan los usuarios de gas natural, tanto de uso doméstico, comercial e industrial.
Fuente: Cálculos propios con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI. COFETEL, y Gas Natural de Juárez.

En la gráfica 70 se muestra la demanda teórica global de servicios básicos, entendiéndose esta como la población que carece de agua, drenaje y electricidad, considerando que no hubiera casas deshabitadas, ya que estadísticamente la oferta puede ser mayor a la demanda, pero pueden existir viviendas sin el servicio, y aún teniendo el número exacto de viviendas en la ciudad se desconocería con precisión la cantidad de las viviendas que carecen del servicio. Como puede observarse, la demanda ha disminuido en el caso de los tres servicios básicos, siendo la electricidad la que mayor cobertura ha logrado.

Gráfica 70
Demanda global* (personas) de servicios básicos 2000, 2005 y 2010



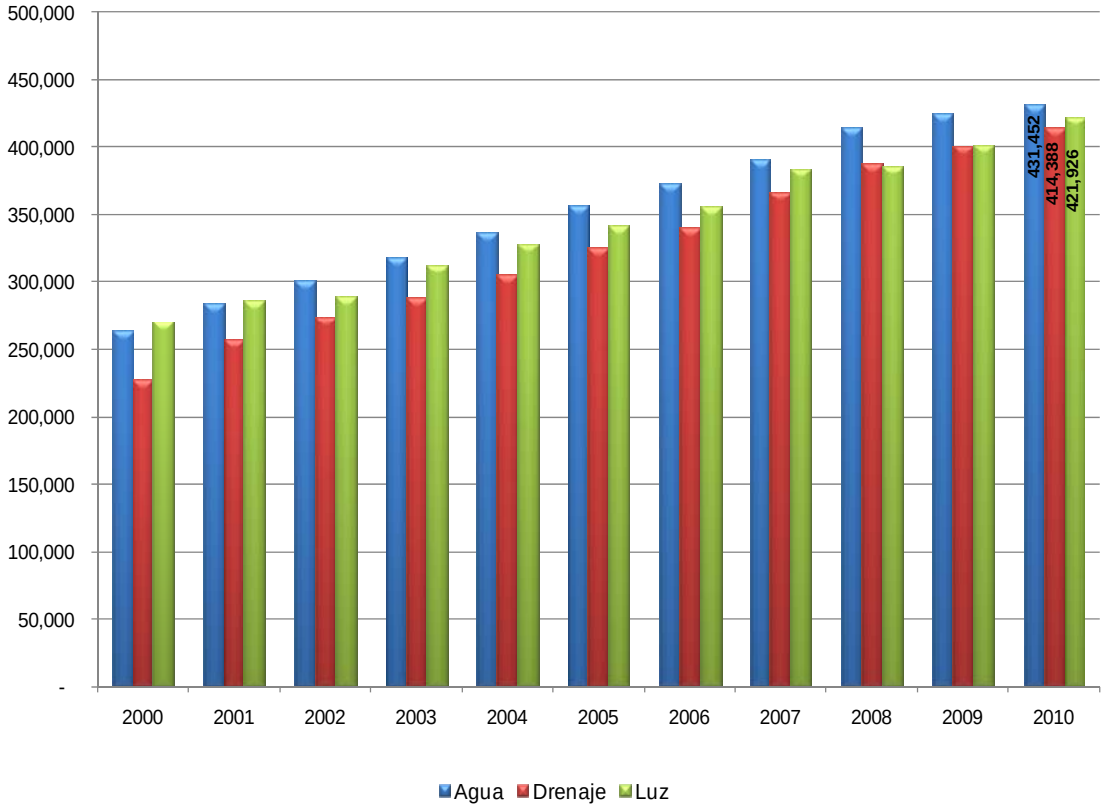

* Esta demanda global se refiere a la cantidad de habitantes que necesitan estos servicios. Fue calculada obteniendo la diferencia entre el número de viviendas habitadas y el número de viviendas que disponen de agua, drenaje y luz multiplicada por el promedio de habitantes por vivienda.
Fuente: Cálculos propios con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En la gráfica 71 se muestran los servicios activos, de tomas domiciliarias de agua, drenaje y electricidad, desde el año 2000 al 2010, cabe señalar que las fuentes de información fueron la Junta Municipal de Agua y Saneamiento y la Comisión Federal de Electricidad, por lo tanto pueden no coincidir los datos con los registrados por INEGI en el Censo de Población y Vivienda del año 2000, el II Conteo de Población y Vivienda 2005 y el Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Se puede apreciar que en todos los años son mayores las tomas de agua que las de drenaje, por lo cual se asume que aún existe en el municipio un importante rezago en las descargas de drenaje, lo cual puede ser generador de focos de infección causado por un déficit en ese servicio.

Respecto a las tomas de energía eléctrica, éstas se han incrementado considerablemente año con año, siendo uno de los determinantes la construcción de viviendas en el municipio.

Gráfica 71
Servicios activos de agua, drenaje y electricidad




Nota: Las cifras representan el total de usuarios (domestico, comercial, industrial y público).
Fuente: Elaboración propia con datos de Gas Natural de Juárez, Junta Municipal de Agua y Saneamiento (JMAS) y de la Comisión Federal de Electricidad (CFE.)

La inversión ejercida en programas de vivienda por parte del sector público para el Municipio de Juárez fue por un monto total de 2,569.2 millones de pesos, de los cuales el principal organismo que tuvo participación en esta derrama económica fue el INFONAVIT con el 83% (2,143.7 millones de pesos) de inversión ejercida, el 14% por CONAVI (361.1 millones de pesos), y el resto (64.4 millones de pesos) por el Fondo Nacional de Habitaciones Populares, la Sociedad Hipotecaria Federal, la CFE y BANJERCITO.

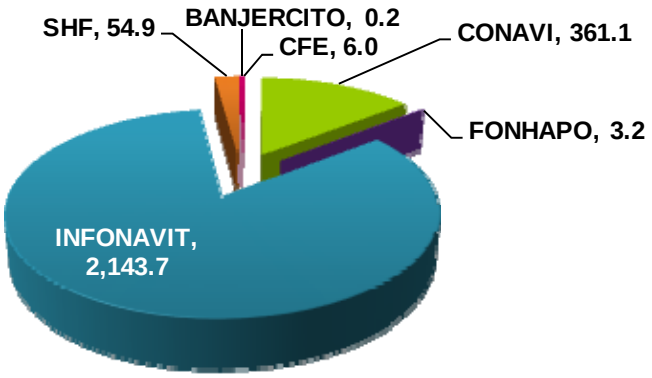
Mientras que para el Municipio de Chihuahua el monto fue de 1,768.0 millones de pesos, donde también el INFONAVIT fue el que mayor participación tuvo en esta inversión con un 94% (1,669.5 millones de pesos), el 6% restante se lo repartieron la CONAVI, la Sociedad Hipotecaria Federal, CFE, BANJERCITO ISSFAM y FONHAPO.

Tabla 39
Inversión ejercida en programas de vivienda del sector público 2010 para los Municipios de Juárez y Chihuahua

| **Municipio** | | **INVERSIÓN (Millones de pesos)** |
|---|---|---|
| **Juárez** | | **2,569.2** |
| **Institución** | | |
| INFONAVIT | | 2,143.7 |
| CONAVI | | 361.1 |
| SHF | | 54.9 |
| CFE | | 6.0 |
| FONHAPO | | 3.2 |
| BANJERCITO | | 0.2 |
| **Chihuahua** | | **1,768.0** |
| INFONAVIT | | 1,669.5 |
| CONAVI | | 45.0 |
| SHF | | 25.5 |
| CFE | | 13.3 |
| BANJERCITO | | 9.3 |
| ISSFAM | | 5.3 |
| FONHAPO | | 0.1 |

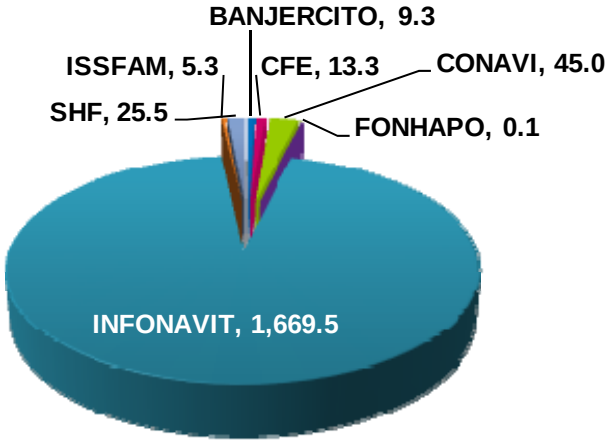
Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI).

Gráfica 72
Inversión ejercida en programas de vivienda del sector público 2010, para el Municipio de Juárez (Millones de pesos)




Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Vivienda, (CONAVI).

Gráfica 73
Inversión ejercida en programas de vivienda del sector público 2010, para el Municipio de Chihuahua (Millones de pesos)




Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Vivienda, (CONAVI).

# EDUCACIÓN

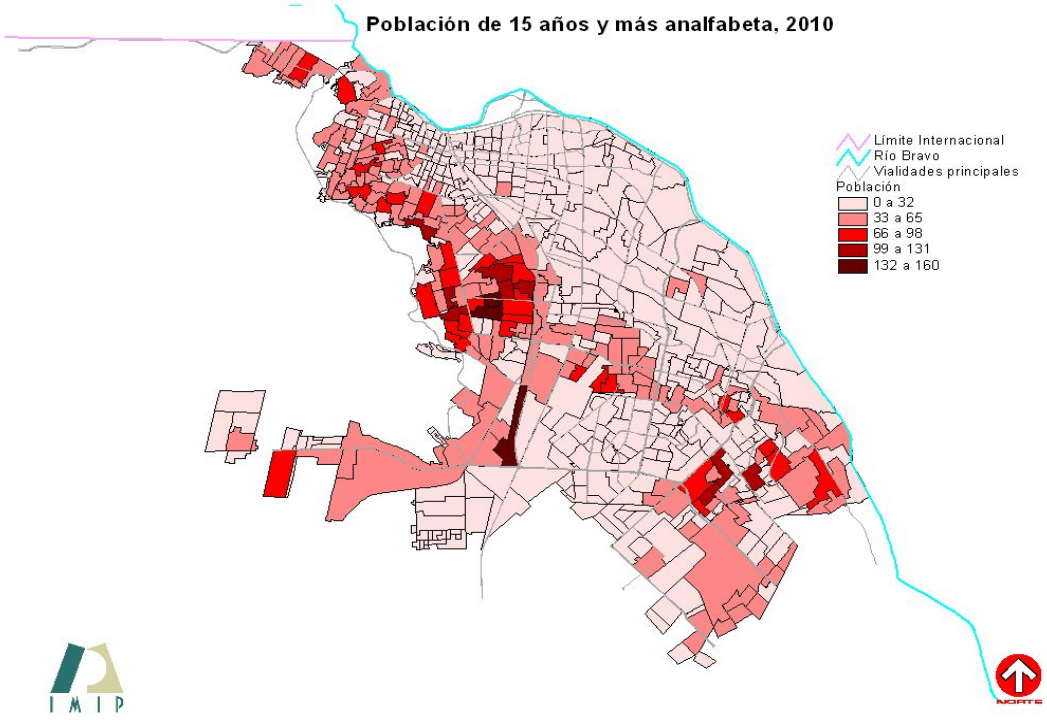
La educación es y seguirá siendo siempre un tema fundamental para medir el grado de avance que se tiene como sociedad, se le considera al factor educación como detonante de transformación y se le asigna el papel de sustentar el crecimiento y desarrollo de un país.

El "rezago educativo", es un término que señala al conjunto de personas de 15 años y más que no han terminado los nueve grados de educación básica constitucionalmente obligatoria y además comprende a la población analfabeta que es aquella que no sabe leer ni escribir.

De acuerdo al XIII Censo de Población y Vivienda 2010 en el municipio hay 16,363 personas de 15 años y más que no saben leer ni escribir, lo que representa el 1.88% de la población total en ese rango de edad, mientras que en la ciudad la cantidad de población analfabeta es de 16,234 personas lo que equivale a 1.88%.

Los valores más altos de población analfabeta por ageb se ubican al poniente y suroriente de la ciudad, la zona norte y sur de la ciudad presenta los valores más bajos de población analfabeta llegando a ser 0 en gran cuantía de las agebs.

Gráfica 74



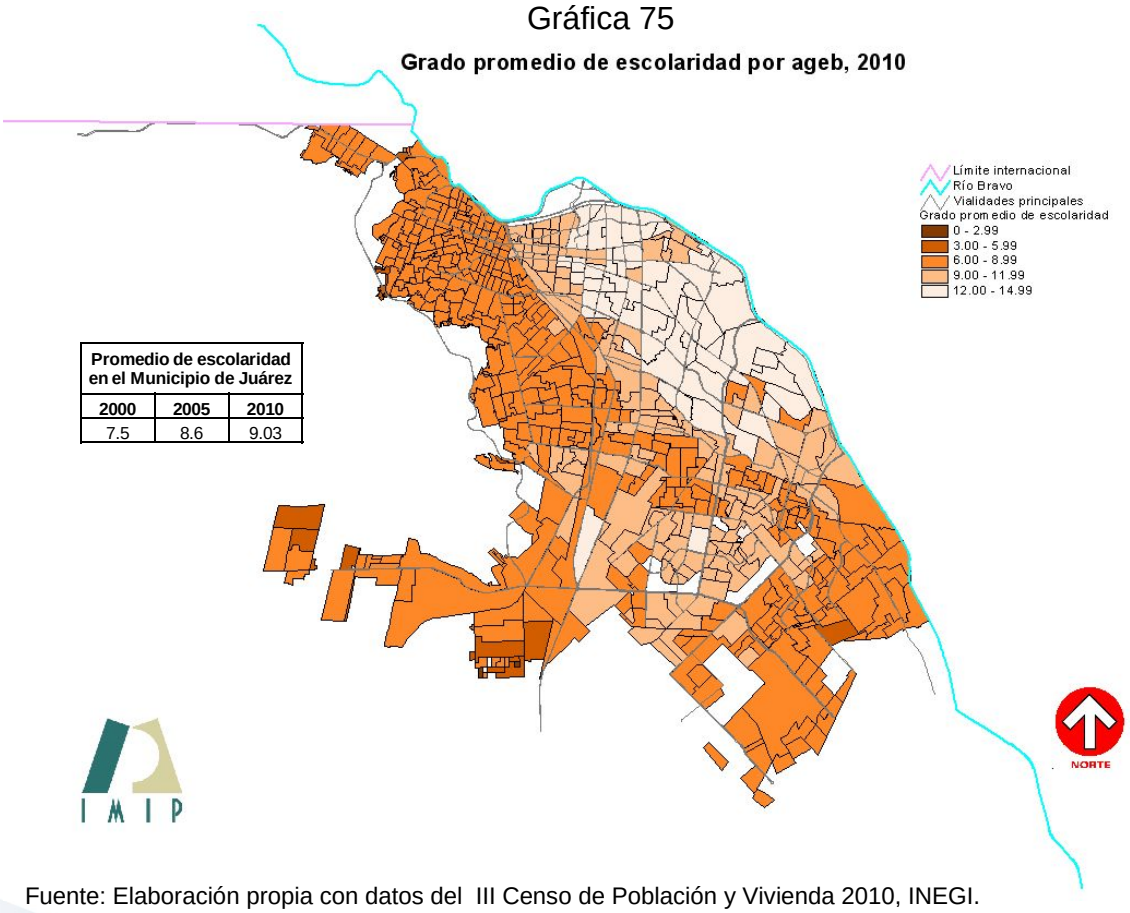

Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Al año 2010 el grado promedio de escolaridad por ageb en la población de 15 años y más es de 9.03 en el municipio y 9.04 en la ciudad, es decir, alcanzan el tercer año de secundaria, cabe mencionar que estos grado promedio fueron ligeramente mayores que en el 2005 donde estos fueron 8.62 y 8.64 respectivamente. La distribución por ageb del grado promedio de escolaridad muestra que en el rango de 6.01 a 8.99 años de escolaridad es el que predomina en la zona poniente y sur oriente de la ciudad.

En contraste el rango de 12.00 a 14.99 años de escolaridad se concentra en la zona norte y nororiente de la ciudad y los de 9.00 a 11.99 años son los que predominan en la zona central y sur, los menores valores de grado promedio contenidos en los rangos de 0 a 2.99 y de 3.00 a 5.99 geográficamente se ubican en las periferias de la ciudad principalmente al poniente y nor poniente de la ciudad.

El mapa del grado promedio de escolaridad está inversamente relacionado con el de población analfabeta, ya que en las zonas donde es menor la población analfabeta, el grado promedio de escolaridad es más alto.

Gráfica 75




| Promedio de escolaridad en el Municipio de Juárez | | |
|---|---|---|
| 2000 | 2005 | 2010 |
| 7.5 | 8.6 | 9.03 |

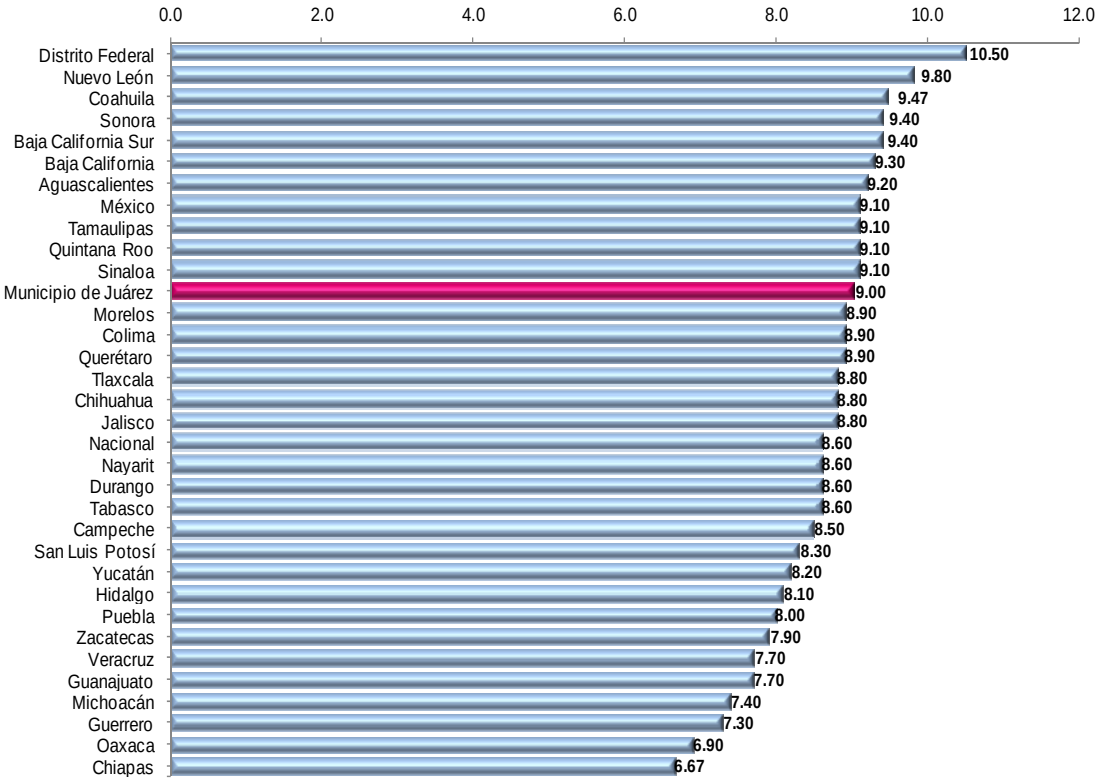
Fuente: Elaboración propia con datos del III Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

El grado promedio de escolaridad en el municipio de Juárez según el II Conteo de Población y Vivienda 2005 era de 8.6 años es decir segundo año de secundaria, esto representa un avance respecto a los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 2000 que arrojaba 7.5 años de educación en promedio del municipio, sin embargo ya en el 2010 según el Censo del mismo año arroja un promedio de escolaridad del 9.0, lo que indica un gran avance, en materia de educación.

Haciendo una comparación del Municipio de Juárez con el total de estados, Juárez ocupa el onceavo lugar en escolaridad por debajo del estado de Sinaloa, mientras que el Distrito Federal ocupa el primer lugar con 10.5 años en promedio.

El estado de Chihuahua se ubica cinco posiciones por debajo de Juárez, las entidades con menor educación son Oaxaca y Chiapas mismas que tienen las mayores condiciones de pobreza y rezago económico.

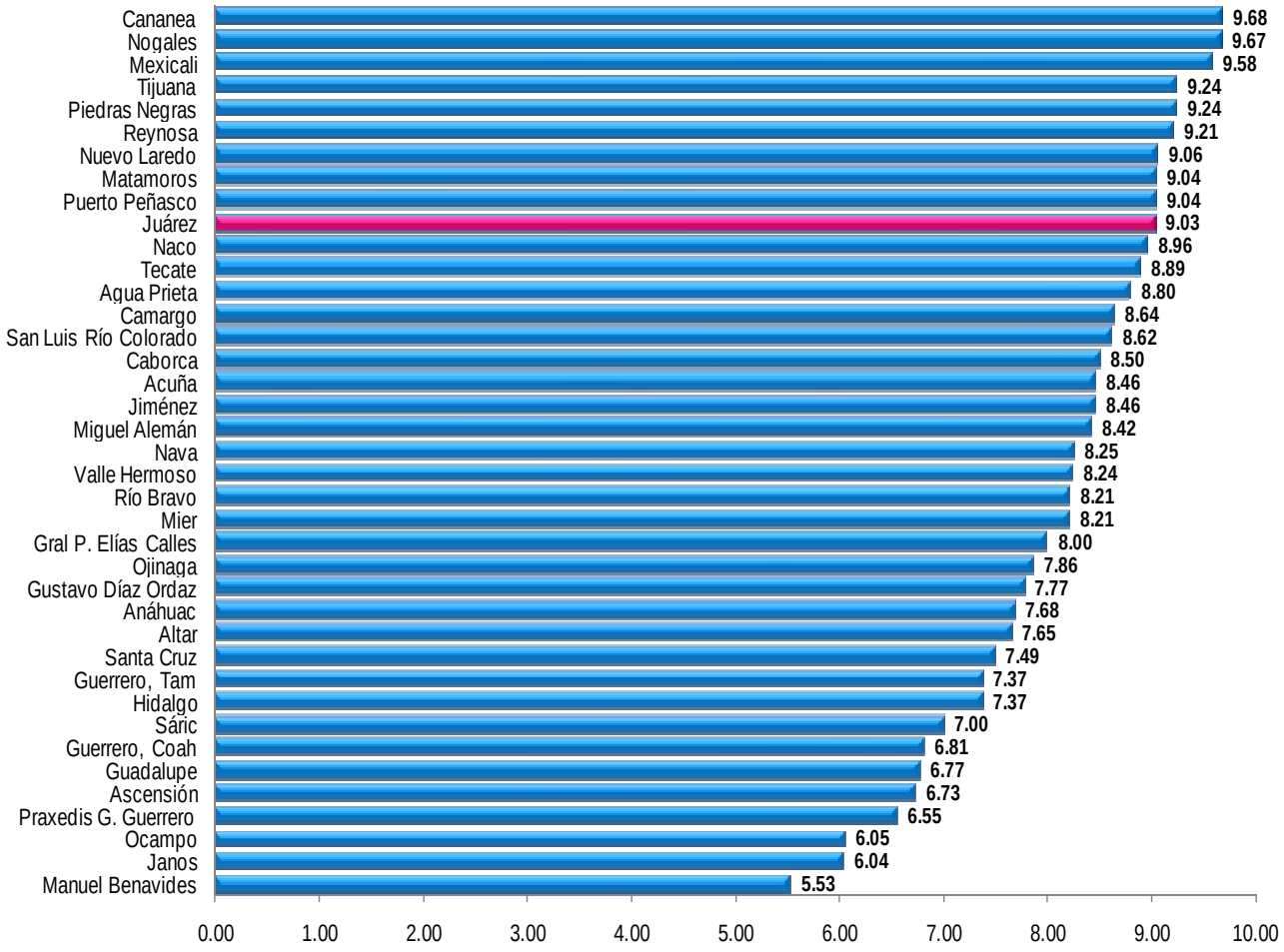
Gráfica 76
Grado promedio de escolaridad, 2010




Fuente: Elaboración propia con datos de, Perspectiva Estadística Chihuahua, marzo 2011 y del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Haciendo una comparación del grado promedio de escolaridad entre los 39 municipios de la franja fronteriza norte de México y Estados Unidos, Juárez ocupa el lugar 10 mientras que Cananea tiene el mayor grado promedio de escolaridad con 9.68 años es decir un poco más de secundaria terminada, seguido por Nogales y Mexicali con escolaridad muy similar, Tijuana ocupa el cuarto lugar en escolaridad con 9.24 años mientras que los menores grados de escolaridad se dan en Praxedis G. Guerrero, Ocampo, Janos, y Manuel Benavides, Chih. Siendo este último el de menor escolaridad.

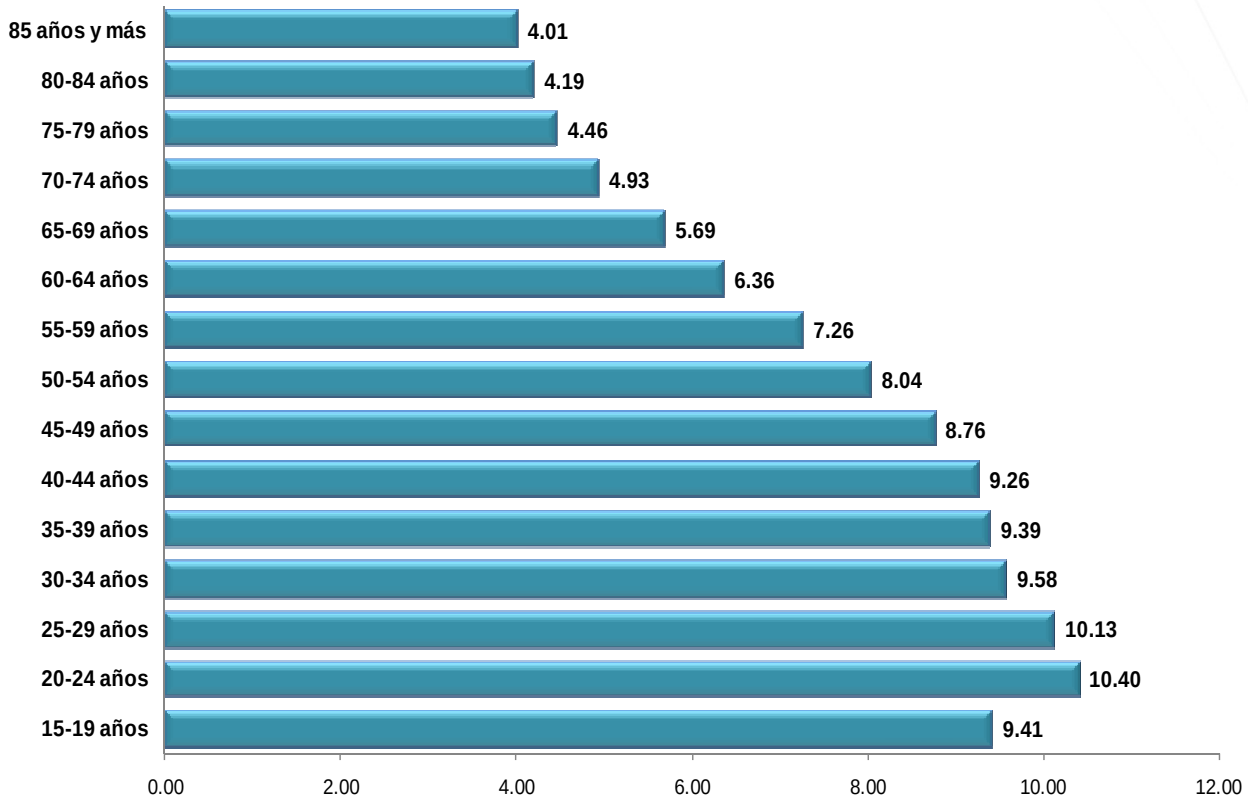
Gráfica 77
Grado promedio de escolaridad 2010 en la población de 15 años y más en los 39 municipios de la franja fronteriza




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Adentrándonos un poco más al contexto del municipio el Grado promedio de escolaridad por grupos quinquenales de edad nos arroja a grandes rasgos que entre mas edad tiene la población menos escolaridad presentan. Donde el rango de 20 a 24 años es el que alcanza el más alto con un 10.4 con poco de un año de bachillerato aprobado, cuando las personas de 85 y más años solo cuentan con cuatro grados de primaria.

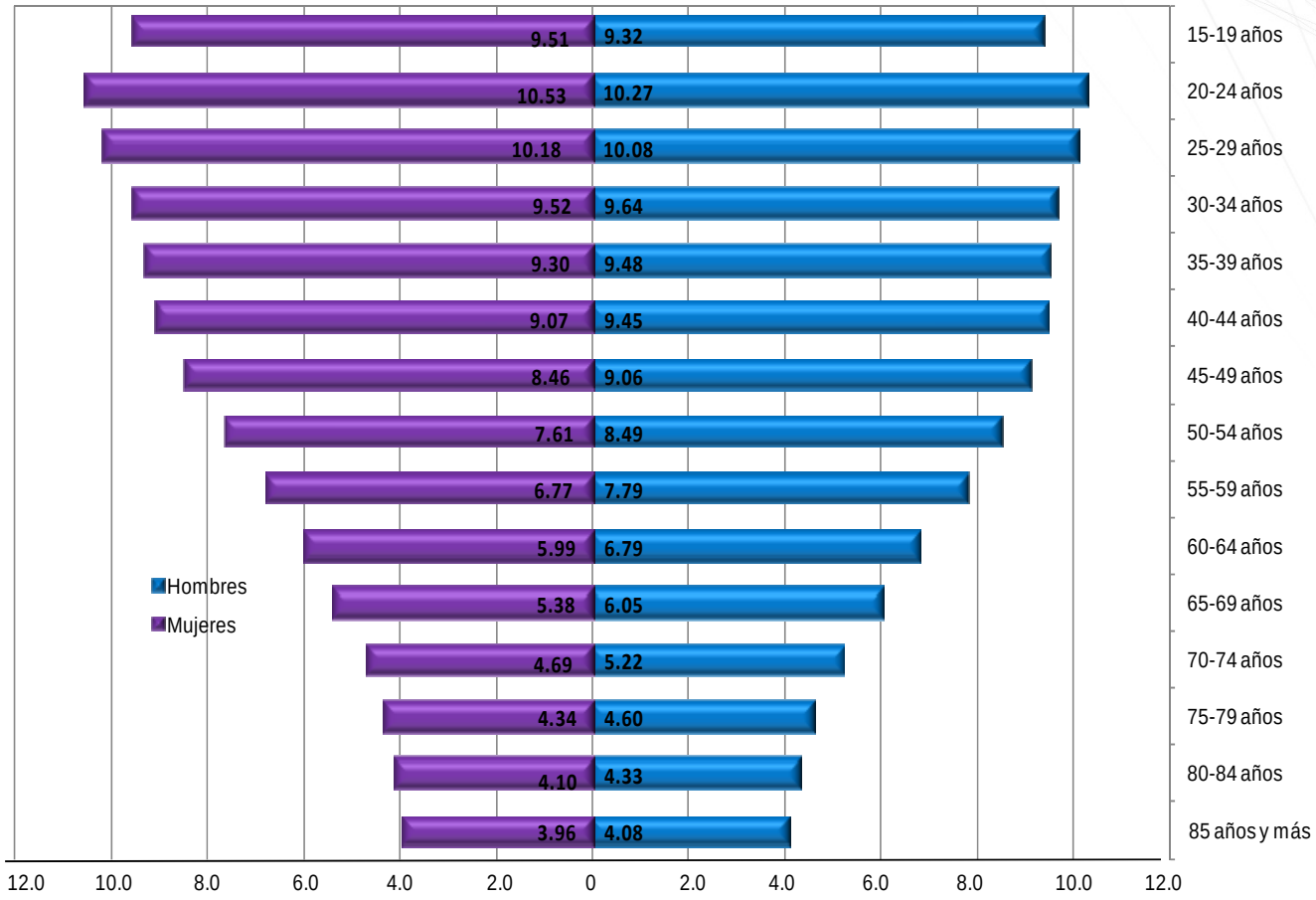
Gráfica 78
Grado promedio de escolaridad en la población de 15 años y más según grupo quinquenal de edad, Juárez 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Si se analiza esta variable por sexo se puede observar el mismo comportamiento, a mayor edad, menores son los grados aprobados, sin embargo cabe destacar que los hombres presentan mayor grado promedio de escolaridad en la mayoría de los grupos de edades, a excepción de los rangos entre los15 y 19, 20 a 24 y de los 25 a 29 años.

Gráfica 79
Grado promedio de escolaridad en la población de 15 años y más por sexo y grupo quinquenal de edad, Juárez 2010




Fuente: Elaboración propia con datos del XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La distribución de alumnos por docente, indica el grado de saturación por nivel escolar desde preescolar hasta bachillerato incluyendo la capacitación para el trabajo.

La tabla 40 hace una comparación para el ciclo escolar 2010-2011 de los alumnos por docente en el municipio de Chihuahua, Juárez y el estado, lo cual nos arroja que Juárez en todos los niveles escolares tiene una cantidad mayor de alumnos por docente, lo cual puede repercutir en la calidad de las clases impartidas o la atención por parte del docente hacía los alumnos.

Tabla 40

| NIVEL | ALUMNOS POR DOCENTE | | |
|---|---|---|---|
| | CHIHUAHUA | JUÁREZ | ESTADO |
| Preescolar | 23.07 | **24.59** | 21.94 |
| Primaria | 25.89 | **30.67** | 26.05 |
| Secundaria | 17.01 | **20.25** | 18.34 |
| Cap. Trabajo | 30.08 | **44.33** | 39.96 |
| Prof. Medio | 13.04 | **17.32** | 13.91 |
| Bachillerato | 17.45 | **21.19** | 17.90 |
| Total | 21.39 | **25.83** | 22.33 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La tabla 41 muestra la cantidad de alumnos por escuela, en los diferentes niveles de los planteles escolares, en el caso de Juárez respecto al estado, el primero casi duplica la cantidad de alumnos por escuela en los niveles de primaria y secundaria.

Respecto al municipio de Chihuahua, Juárez mantiene una mayor cantidad de alumnos por escuela en casi todos los niveles, excepto en capacitación para el trabajo y bachillerato.

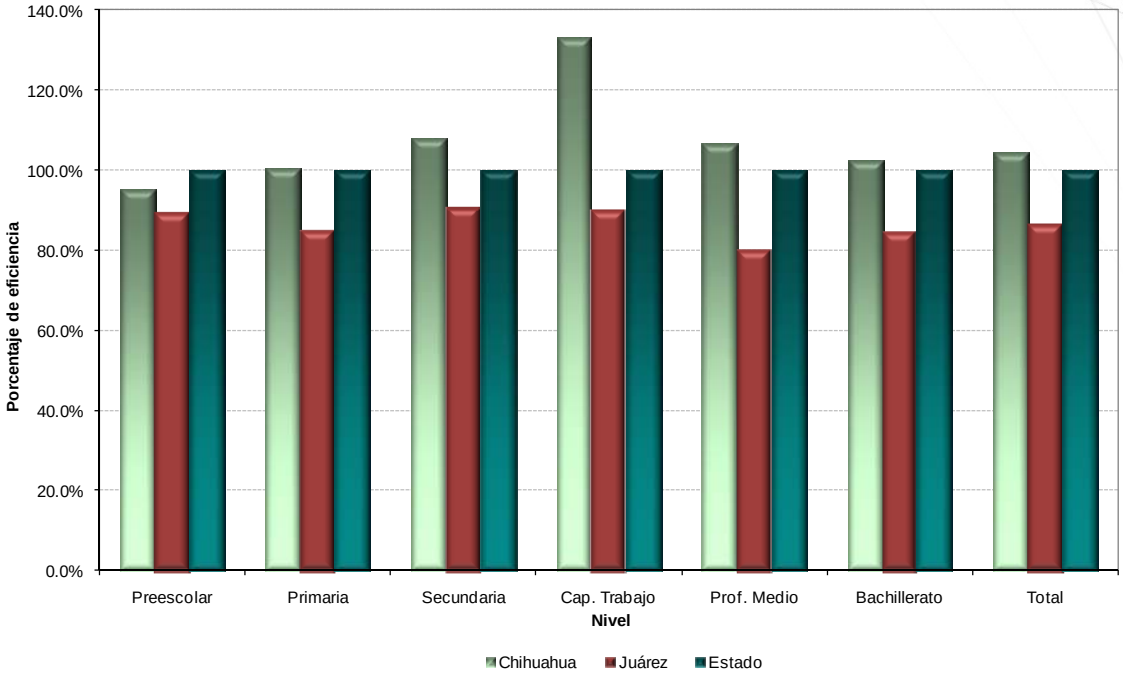
Tabla 41

| NIVEL | ALUMNOS POR ESCUELA | | |
|---|---|---|---|
| | CHIHUAHUA | JUÁREZ | ESTADO |
| Preescolar | 87.82 | **90.48** | 51.90 |
| Primaria | 247.73 | **313.16** | 154.82 |
| Secundaria | 373.28 | **476.96** | 231.40 |
| Cap. Trabajo | **264.94** | 261.33 | 250.01 |
| Prof. Medio | 316.92 | **423.73** | 282.94 |
| Bachillerato | **342.07** | 334.46 | 250.83 |
| Total | 212.46 | **256.43** | 136.02 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La gráfica 80 muestra la proporción de cobertura de alumnos por docentes, tomando al estado como el 100%, elaborando un porcentaje de eficiencia respecto a éste, se compararon los municipios de Chihuahua y Juárez, obteniendo Juárez un porcentaje inferior al del estado y al municipio de Chihuahua en todos los niveles, en el caso de Chihuahua cuenta con porcentajes del 100% y más en todos los niveles a excepción de nivel preescolar.

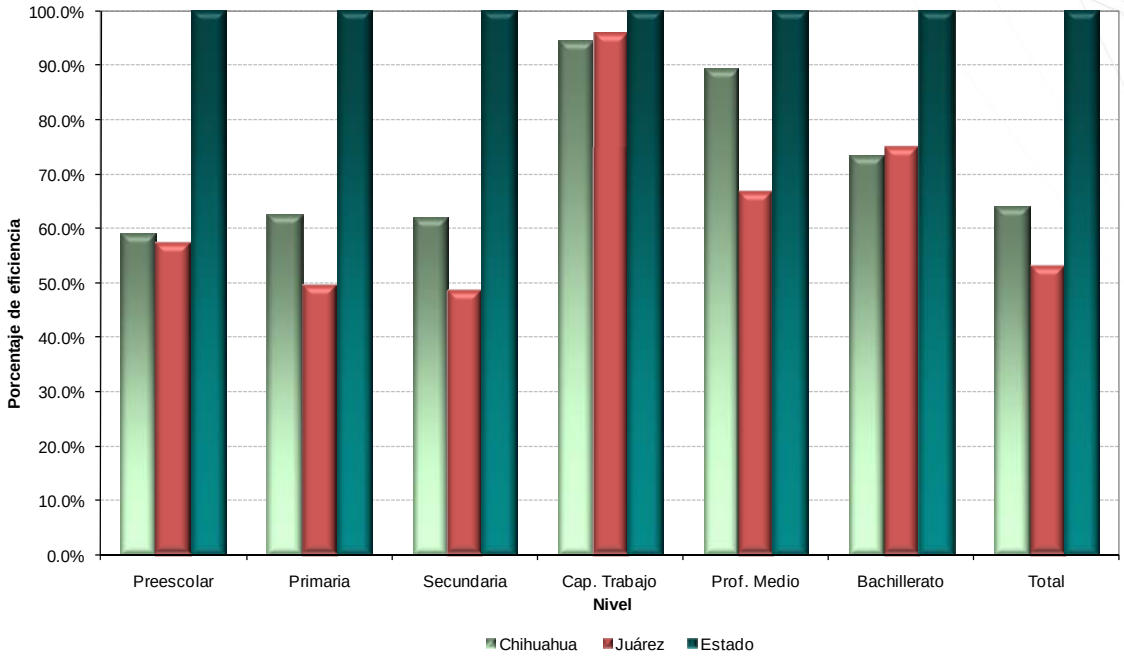
Gráfica 80
Proporción de cobertura respecto al total del estado 2010-2011
(Alumnos/Docentes)




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La proporción de cobertura de alumnos por escuela y siguiendo el procedimiento anterior de tomar al estado como el 100% y a partir de este elaborar un porcentaje de eficiencia, indica que Juárez mantiene porcentajes de cobertura menores que el estado en casi todos los niveles, mientras que el municipio de Chihuahua tiene mayores niveles de eficiencia de alumnos por escuela, a excepción de los niveles de Capacitación de Trabajo y el Bachillerato.

Gráfica 81
Proporción de cobertura respecto al total del estado 2010-2011
(Alumnos/Escuelas)




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

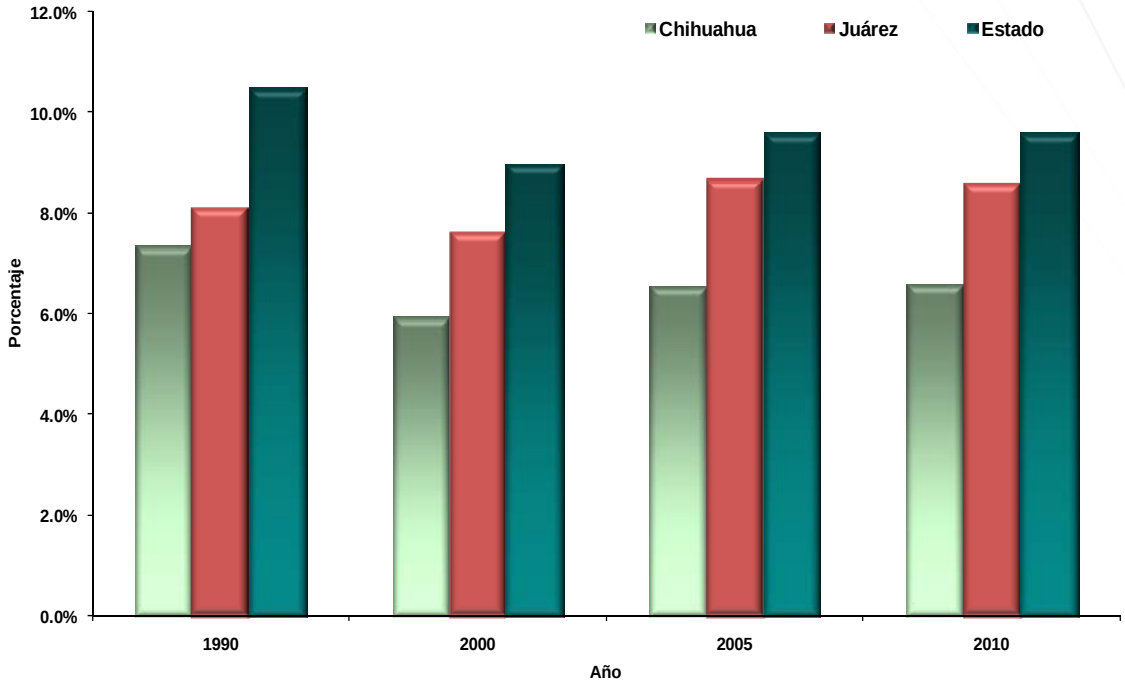
El XIII Censo de Población y Vivienda 2010, arrojó que la población de 6 a 14 años que no sabe leer ni escribir es del 8.6% para el Municipio de Juárez, el 6.6% para el Municipio de Chihuahua y 9.6% para el estado.

De acuerdo al II Conteo de Población y Vivienda 2005, del INEGI, la población de 6 a 14 años que no sabe leer ni escribir en el municipio de Juárez representa el 8.70%, mientras que en el estado de Chihuahua representa el 9.59%.

El Censo de población del año 2000, indicaba para Ciudad Juárez que el 7.64% de las personas de 6 a 14 años no sabían leer y escribir, en el estado el 8.98%.

El censo de 1990 indicaba para Juárez que el 8.13% no sabia leer ni escribir y para el estado un 10.47%. Lo anterior indica que de 1990 a 2000 disminuyó tanto en el estado como en Juárez el porcentaje de población de 6 a 14 años que no sabe leer y escribir, mientras que de 2000 a 2005 el porcentaje aumentó en el caso de Juárez, para volver a disminuir un punto porcentual en el 2010, mientras que el municipio de Chihuahua obtuvo un punto más que en el 2005.

Gráfica 82
Población de 6 a 14 años que no sabe leer y escribir

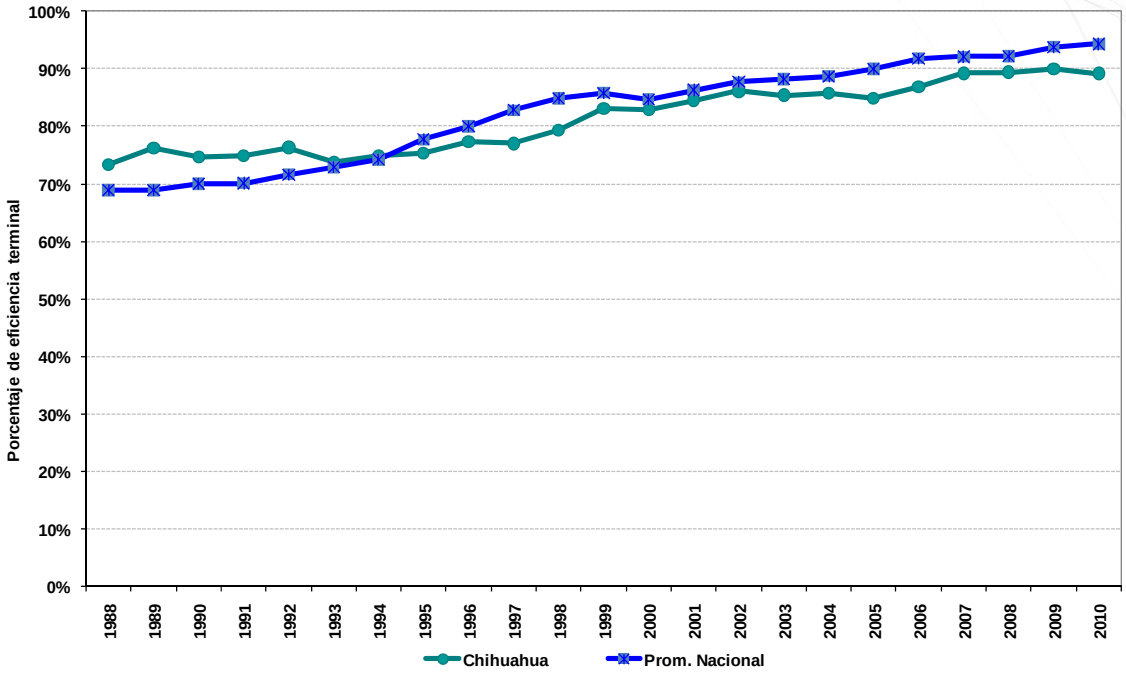



Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 12.0%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: XII Censo General de Población y Vivienda 2000; II Conteo de Población y Vivienda 2005 y XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La eficiencia terminal es la proporción entre el número de alumnos que inician el nivel escolar y el número de alumnos que lo termina. A nivel estatal, en primaria desde 1988 a 2010 muestra una tendencia creciente pero sin superar el promedio nacional, esta tendencia positiva se ha debido a las políticas educativas y gubernamentales que se han enfocado en mejorar la calidad de la educación, evidenciando también la obligatoriedad de la primaria.

La gráfica 83 muestra la eficiencia terminal en el estado de Chihuahua y la del promedio nacional, en donde se observa que durante el periodo 1988-1993 el estado mantuvo niveles más altos de eficiencia terminal en comparación con el promedio nacional, fluctuando estos niveles entre el 60 y el 70%, a partir de 1994 y hasta el año 2010, los niveles de eficiencia terminal del promedio nacional son mayores que los del estado, el nivel de eficiencia pasó del 75% hasta niveles superiores al 90% en el promedio nacional y en el caso de Chihuahua el nivel de eficiencia terminal cerró al 90%.

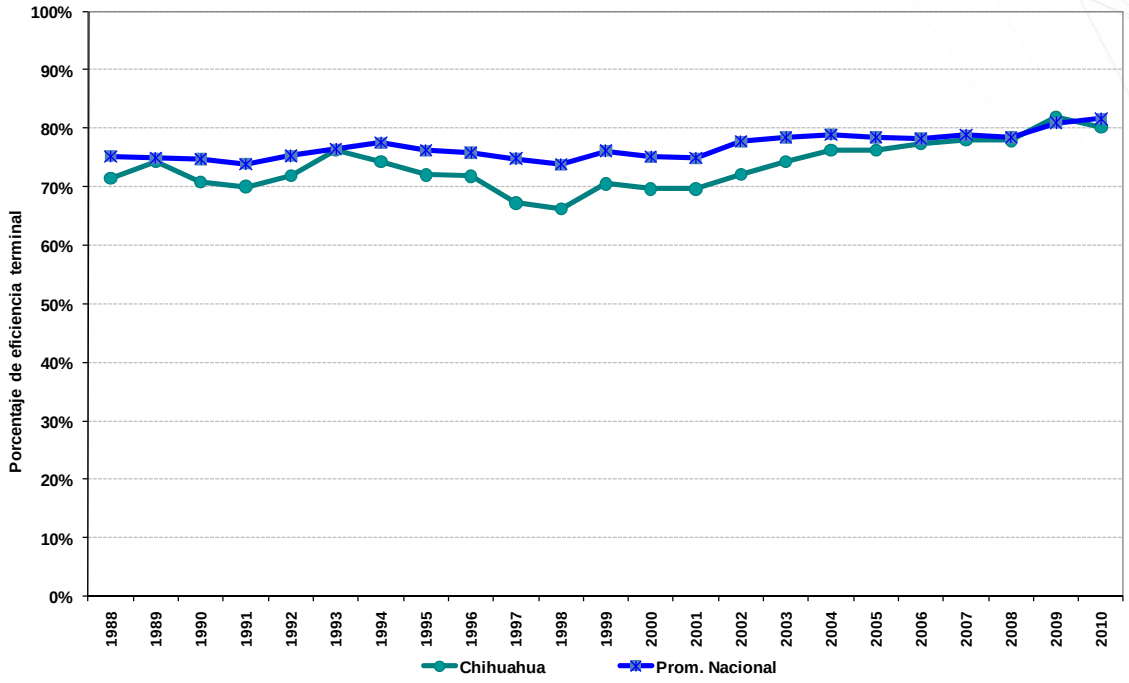
Gráfica 83
Eficiencia terminal en primaria, 1988-2010




Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos de Chihuahua, SEECH.

Mostrando la eficiencia terminal en secundaria desde 1988 y hasta el año 2010, el promedio nacional ha fluctuado entre el 75% y el 80% mientras que en el estado de Chihuahua ha ido desde el 70% hasta el 82%, en toda la serie sólo en dos años el nivel de eficiencia del estado es igual al del promedio nacional, pero nunca lo había superado hasta el año 2009 con un punto por encima. Haciendo una comparación de la eficiencia terminal en primaria con la de secundaria en Chihuahua tenemos que hay 8.1 puntos porcentuales menos en secundaria que en primaria lo cual nos indica que conforme aumenta el nivel de escolaridad disminuye la eficiencia terminal.

Gráfica 84
Eficiencia terminal en secundaria, 1988-2010

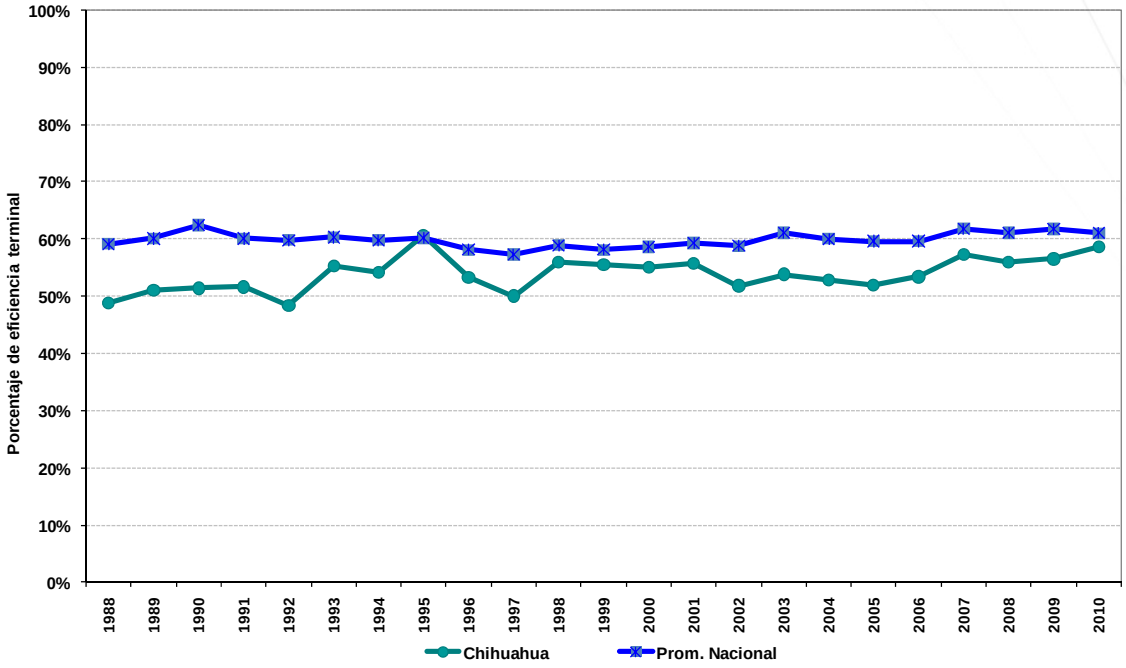



Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La gráfica 85 muestra, la eficiencia terminal en el nivel bachillerato desde 1988 hasta 2010, ahí se observa una tendencia a la alza, aunque en una mínima proporción ya que el promedio nacional tenía en 1988 una eficiencia del 59% y pasó a una eficiencia terminal del 61% en 2010, en el caso del estado de Chihuahua la eficiencia en 1988 era de 49% mientras que en 2010 era de 59%, cabe resaltar que a nivel nacional disminuyó en un 1%, mientras que a nivel estado se incrementó en un 2% con respecto al 2009.

.

Gráfica 85
Eficiencia terminal en bachillerato, 1988-2010

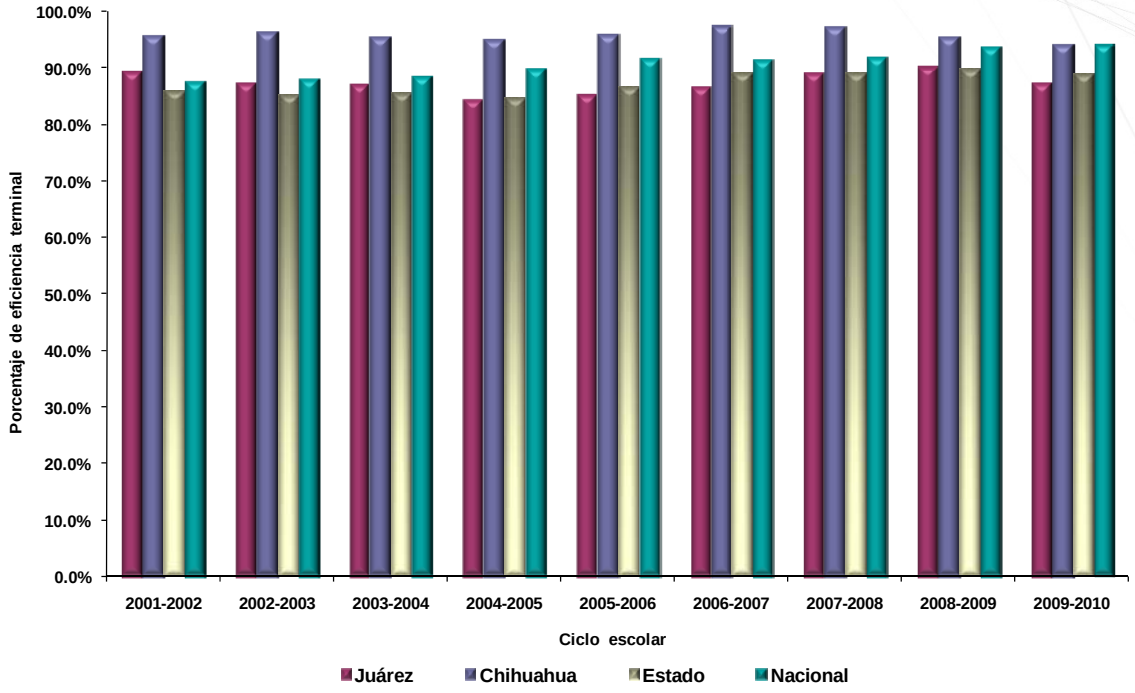



Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La eficiencia terminal en primaria para el Municipio de Juárez desde el ciclo escolar 2001-2002 hasta el ciclo escolar 2009-2010 muestra un comportamiento variable sin ser creciente significativamente.

En la gráfica 86 se observa que la eficiencia terminal de Juárez es muy similar al comportamiento del estado, por otro lado, se ve que la eficiencia terminal del municipio de Chihuahua en primaria esta muy por encima del promedio nacional.

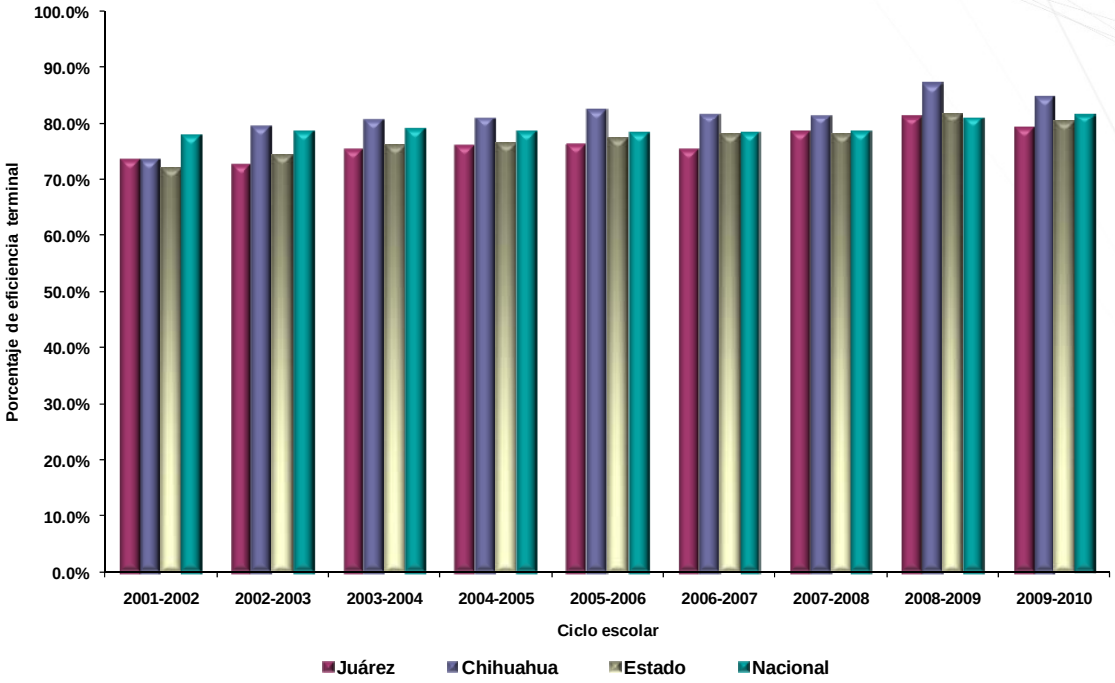
Gráfica 86
Porcentaje de eficiencia terminal en primaria




Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

Al analizar la eficiencia terminal en secundaria desde el ciclo 2001-2002 y hasta el ciclo 2009-2010 se puede ver en la gráfica 87 una tendencia ascendente en cada periodo siendo el Municipio de Juárez el que cuenta con niveles más bajos de eficiencia terminal en comparación con el promedio nacional, estado y municipio de Chihuahua. Sin embargo en el periodo pasado Juárez superó el promedio nacional quedando aún así muy por debajo del municipio de Chihuahua, siendo este el más alto en todos los periodos, pero para el último periodo Juárez regresó a su posición habitual.

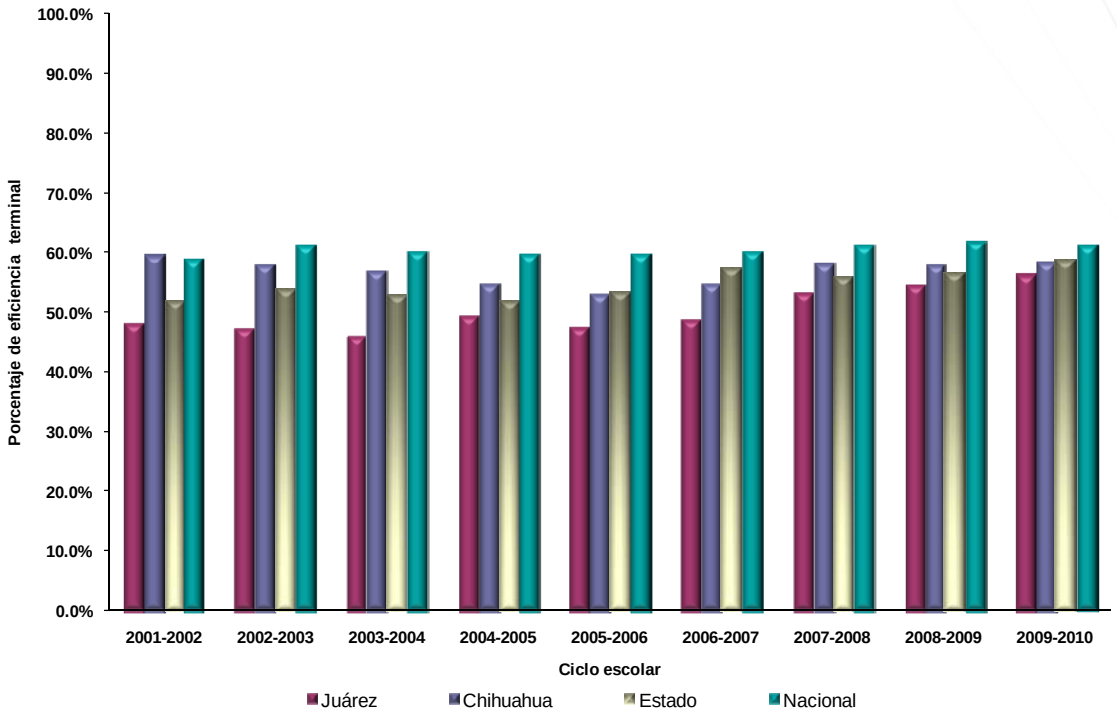
Gráfica 87
Porcentaje de eficiencia terminal en secundaria




Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

En el nivel bachillerato el porcentaje de eficiencia terminal muestra que el Municipio de Juárez mantiene niveles muy bajos, con ligeros incrementos, pero sin lograr tener la eficiencia de Chihuahua capital, el estado se observa muy por debajo del promedio nacional, esto se explica en gran medida porque la edad de cursar el bachillerato también es la edad en que los jóvenes pueden incorporase al mercado de trabajo lo cual es un costo de oportunidad para ellos.

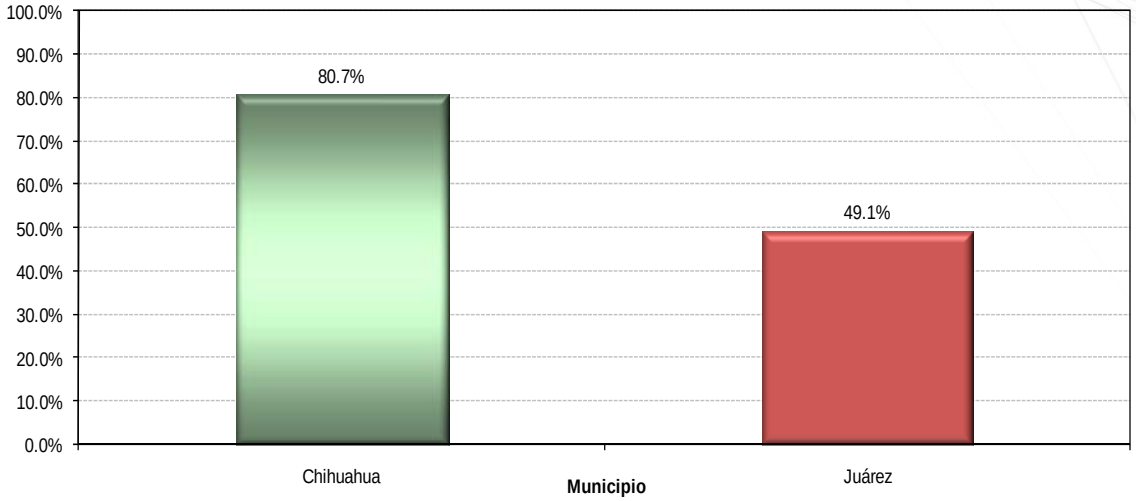
Gráfica 88
Porcentaje de eficiencia terminal en bachillerato




Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

Además de la eficiencia terminal, un indicador muy importante en materia de educación, es la cobertura con respecto a la población en edad escolar según el nivel. En el caso del nivel de preescolar la cobertura en el municipio de Juárez con respecto a la población de 3 a 5 años para el año 2010, es del 49.1%, mientras que en el municipio de Chihuahua la cobertura fue de 80.7%. Chihuahua tiene con respecto a Juárez 30% más de cobertura en nivel preescolar.

Gráfica 89
Porcentaje de cobertura en preescolar respecto a la población de 3 a 5 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La matrícula de nivel preescolar en el Municipio de Chihuahua en el ciclo escolar 2009-2010 con respecto al ciclo 2010-2011 muestra una variación positiva del 1.16% mientras que para Juárez en los mismos ciclos escolares un incremento del .80%.

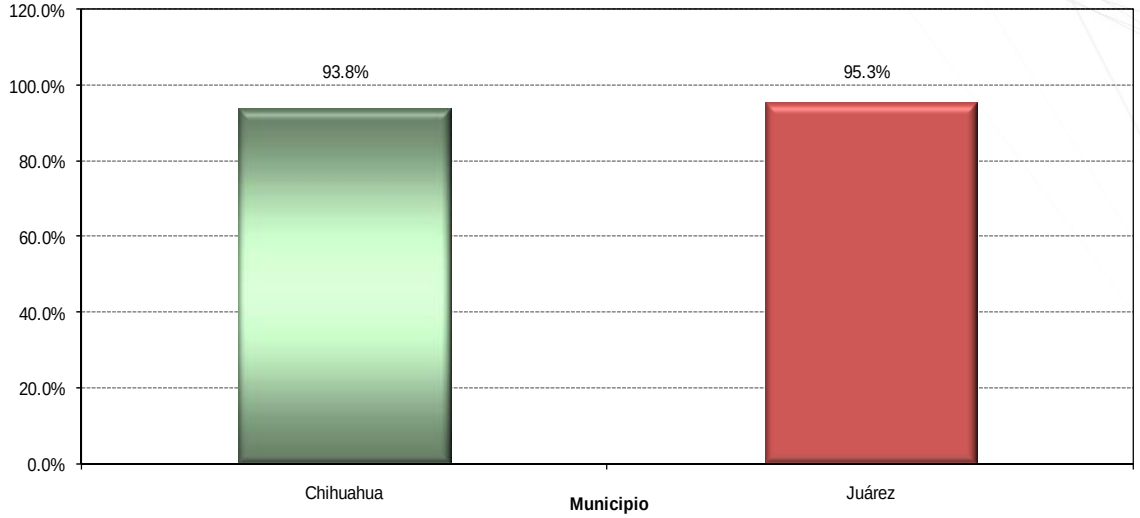
Tabla 42

| Alumnos en Preescolar | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 32,984 | 33,458 | 1.44 |
| **Juárez** | 41,468 | 41,800 | 0.80 |

Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

La cobertura en educación primaria para el año 2010 respecto a la población de 6 a 12 años para el municipio de Juárez es de 95.3%, mientras que para el Municipio de Chihuahua la cobertura es de 93.8% lo cual nos indica que Chihuahua tiene un 13% menos de cobertura que Juárez.

Gráfica 90
Porcentaje de cobertura en primaria respecto a la población de 6 a 12 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La variación de los alumnos inscritos en educación primaria en el ciclo escolar 2009-2010 respecto a ciclo 2010-2011 para el Municipio de Chihuahua disminuyó en 1.91%, mientras que el Municipio de Juárez se redujo en 1.86%.

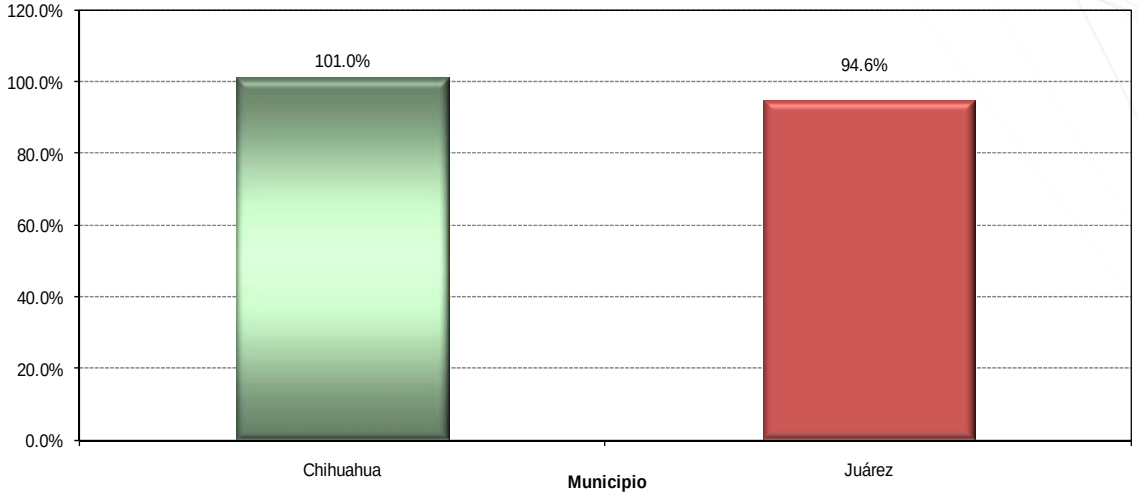
Tabla 43

| Alumnos en Primaria | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 96,222 | 94,387 | -1.91 |
| **Juárez** | 181,561 | 178,186 | -1.86 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

Para el periodo 2010-2011, en el nivel de educación secundaria la cobertura con respecto a la población de 13 a 15 años para el municipio de Juárez representó el 94.6%, mientras que para el Municipio de Chihuahua fue de 101.0%, es decir que existen adolescentes que están fuera de la edad considerada para asistir a la secundaria.

Gráfica 91
Porcentaje de cobertura en secundaria respecto a la población de 13 a 15 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo l de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Los alumnos inscritos en secundaria para el ciclo escolar 2010-2011 con relación al ciclo 2009-2010 aumentaron un 3.46% en el Municipio de Chihuahua y en el Municipio de Juárez aumentaron en un 4.24%.

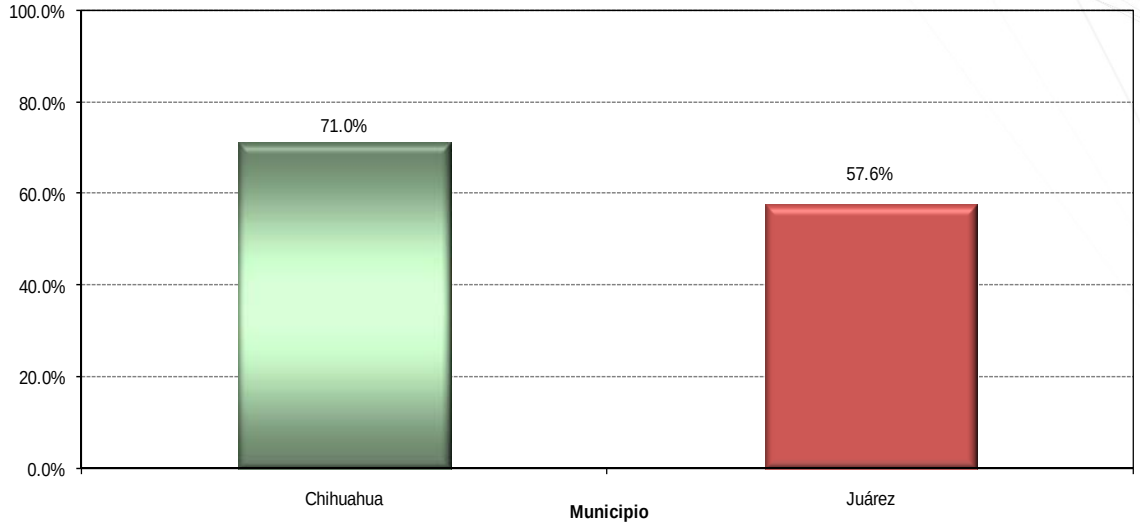
Tabla 44

| Alumnos de Secundaria | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 41,504 | 42,927 | 3.43 |
| **Juárez** | 66,346 | 69,159 | 4.24 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH

La cobertura en bachillerato respecto a la población de 16 a 18 años para el municipio de Juárez fue del 57.6%, mientras que para el Municipio de Chihuahua de 71.0%, es decir tiene un 30% más cobertura en bachillerato que Juárez, respecto a la población de 16 a 18 años en el periodo 2010-2011.

Gráfica 92
Porcentaje de cobertura en bachillerato respecto a la población de 16 a 18 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Los alumnos inscritos en bachillerato con el ciclo escolar 2010-2011 en comparación con el ciclo 2009-2010 disminuyó en un 1.99% en el municipio de Chihuahua y incrementó un 3.78 % en el municipio de Juárez.

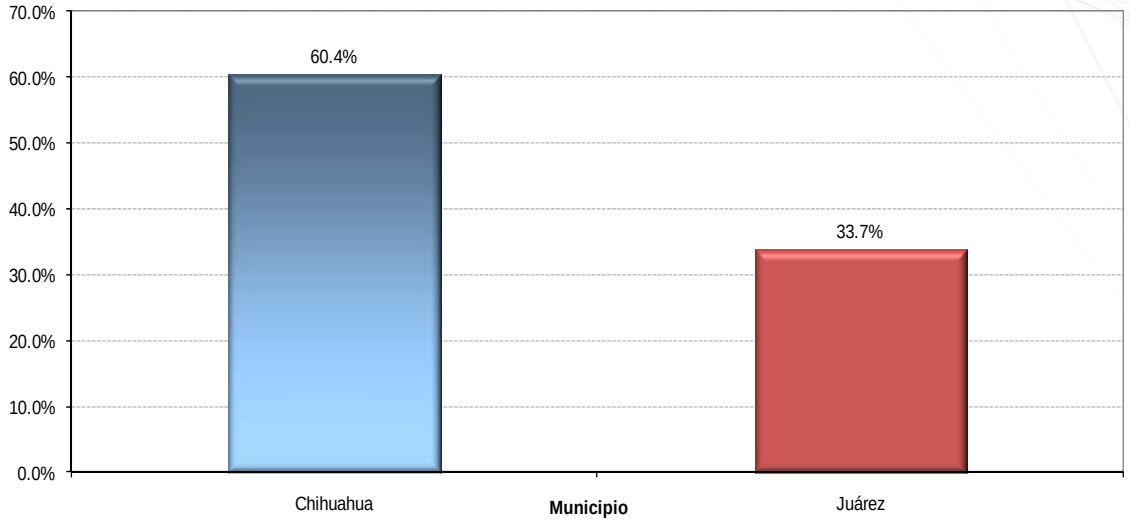
Tabla 45

| Alumnos de Bachillerato | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 33,854 | 33,181 | -1.99 |
| **Juárez** | 39,962 | 41,473 | 3.78 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH

Tomando como base la población de 19 a 23 años, la cobertura en licenciatura al año 2010, en el Municipio de Chihuahua es de 60.4% mientras que en el municipio de Juárez es de 33.7%, lo cual es una diferencia muy grande siendo Chihuahua un 99.5% más eficiente en cobertura en comparación con Juárez.

Gráfica 93
Porcentaje de cobertura en licenciatura respecto a la población de 19 a 23 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En licenciatura la matrícula educativa en el ciclo escolar 2010-2011 en comparación con el ciclo 2009-2010 muestra un aumento del 5.06% en el municipio de Chihuahua, mientras que para el mismo periodo escolar la matrícula en Juárez aumentó un 6.99%.

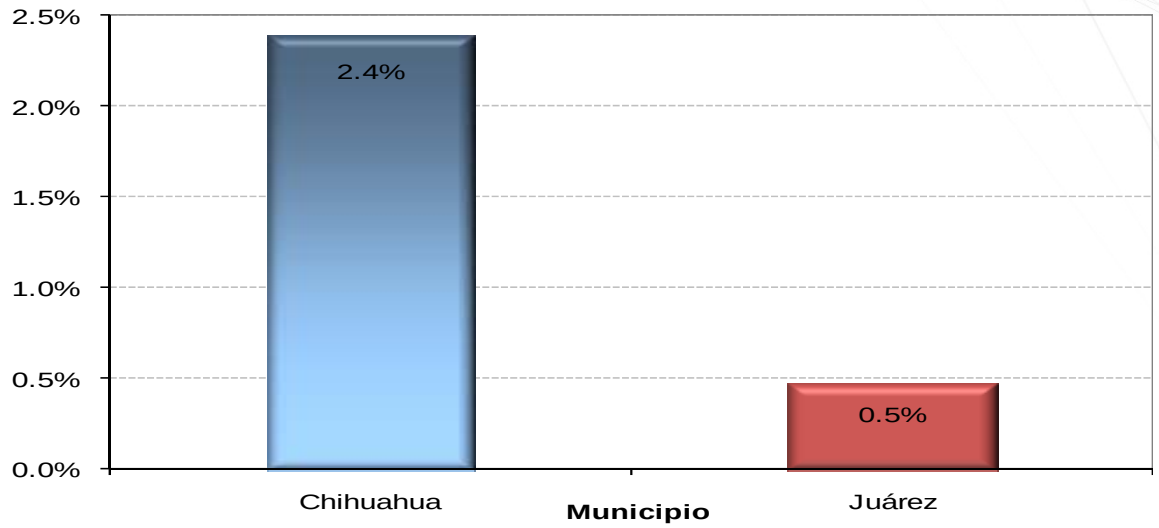
Tabla 46

| Alumnos en Licenciatura | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 42,922 | 45,094 | 5.06 |
| **Juárez** | 34,341 | 36,742 | 6.99 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH

En nivel posgrado la cobertura se calculó en base a la población de 24 a 40 años, en el municipio de Chihuahua se tiene una cobertura de 2.4% mientras que la cobertura en el municipio de Juárez es de 0.5% respecto de la población en ese mismo rango de edad.

Gráfica 94
Porcentaje de cobertura en posgrado respecto a la población de 24 a 40 años
2010-2011




Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Respecto a la variación de la matrícula en posgrado para el ciclo escolar 2010-2011 en comparación con el ciclo 2009-2010 para el municipio de Chihuahua hubo un aumento del 14.51%, y para el Municipio de Juárez una disminución del 11.80%.

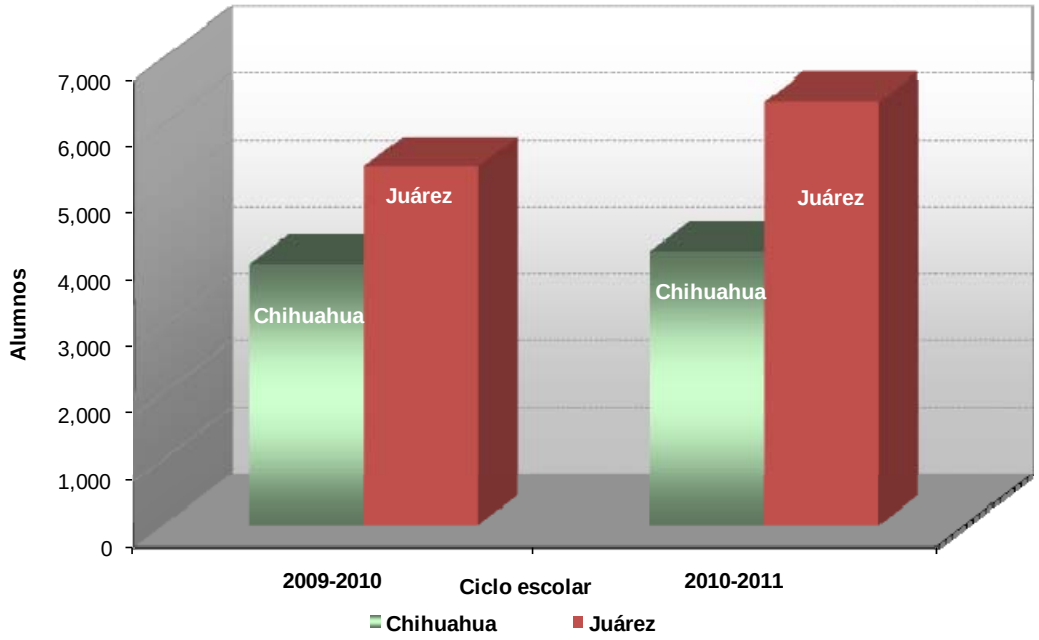
Tabla 47

| Alumnos en Posgrado | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 4,467 | 5,115 | 14.51 |
| **Juárez** | 1,940 | 1,711 | -11.80 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH

En el nivel profesional medio, enfocado a la formación de técnicos en diversas áreas, en el Municipio de Chihuahua tuvo un incremento del 5.05% en la cantidad de alumnos en el ciclo 2010-2011 en comparación con el ciclo 2009-2010, para el Municipio de Juárez en los mismos ciclos escolares hubo un aumento del 17.97%.

Gráfica 95
Alumnos inscritos en el nivel profesional medio




Fuente: Elaboración propia con datos de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH

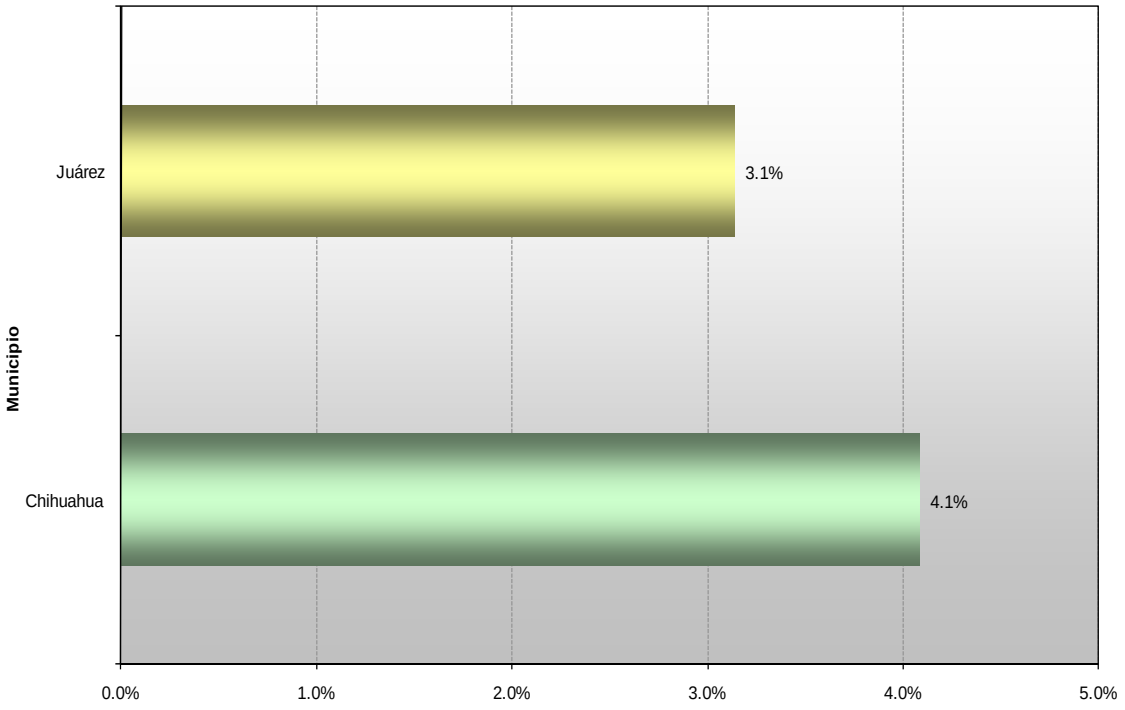
Tabla 48

| Alumnos en Profesional medio | | | |
|---|---|---|---|
| **Municipio** | **2009-2010** | **2010-2011** | **Variación%** |
| **Chihuahua** | 3,922 | 4,120 | 5.05 |
| **Juárez** | 5,388 | 6,356 | 17.97 |

Fuente: Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, SEECH.

Tomando como base la población 2010 de 1,332,131 habitantes de acuerdo al Censo de Población y Vivienda 2010 para el Municipio de Juárez y de 819,543 habitantes para el Municipio de Chihuahua; y haciendo una relación entre los alumnos en preescolar y la población total, en el ciclo 2010-2011 tenemos que en Juárez el porcentaje de alumnos en preescolar es de 3.1% y en Chihuahua es de 4.1%, en este caso Chihuahua tiene un 30% más cobertura de preescolar respecto a la población total que Juárez.

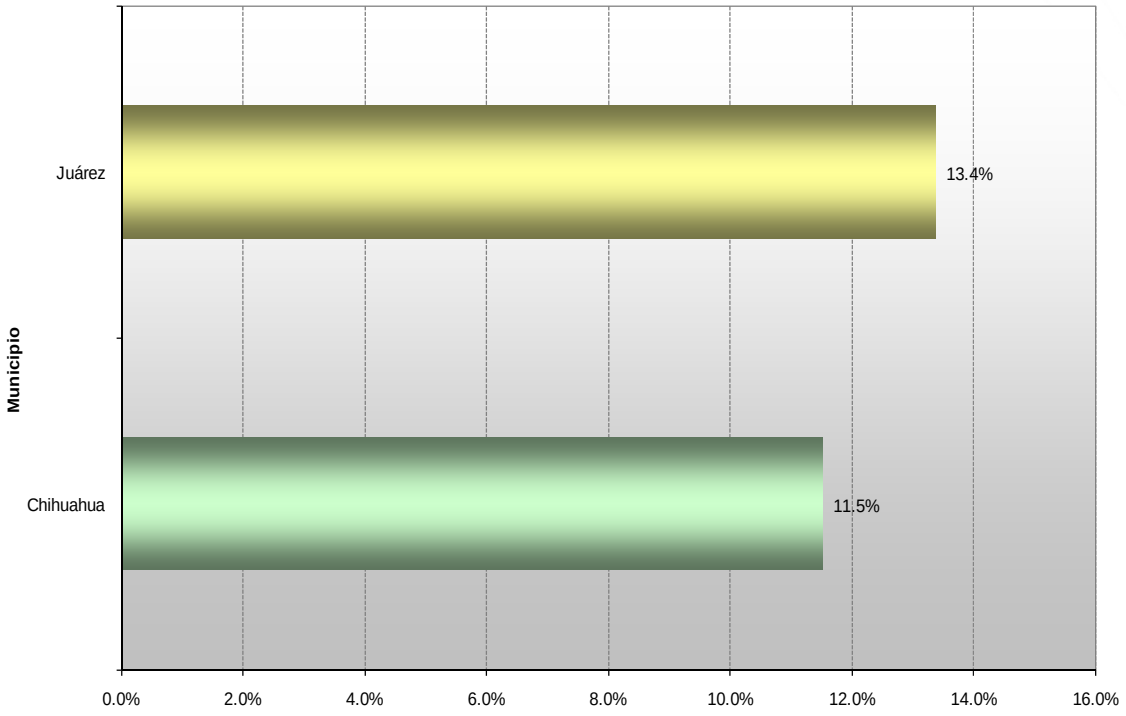
Gráfica 96
Porcentaje de alumnos en preescolar en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010.




Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 5%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

Analizando el nivel primaria y haciendo el mismo procedimiento que en preescolar, la cobertura en el municipio de Juárez es de 13.4% y en Chihuahua es de 11.5%.

Gráfica 97
Porcentaje de alumnos en primaria en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010.

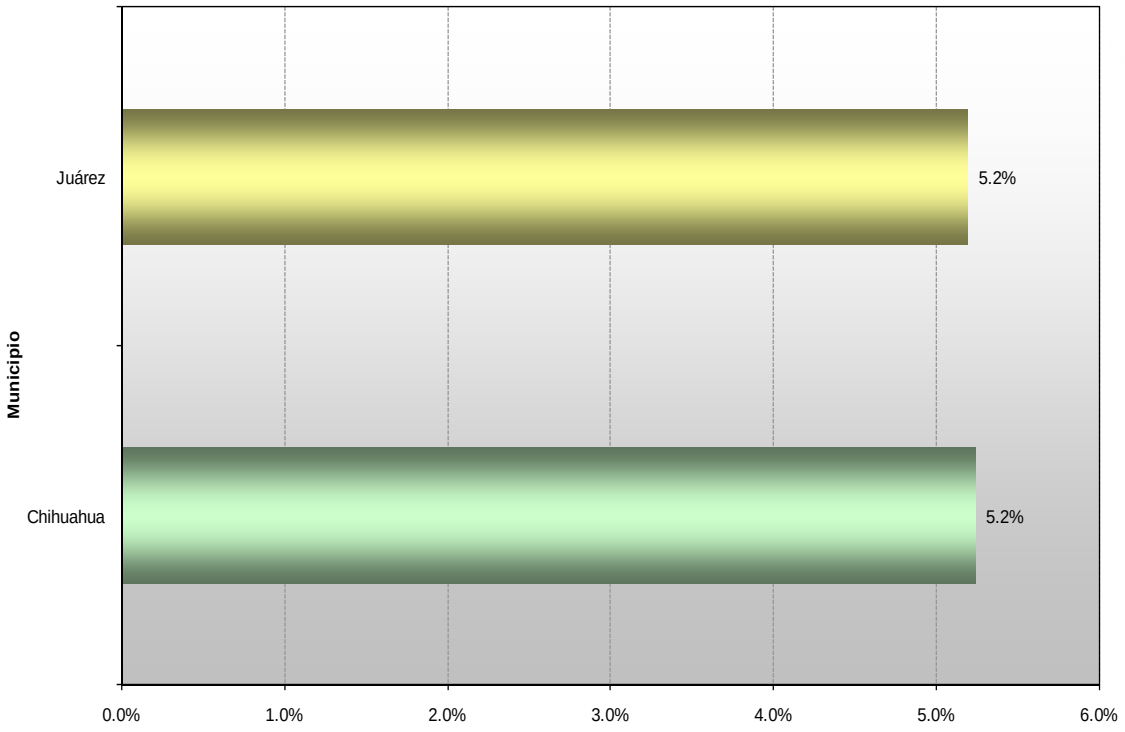



Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 16%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

.

La proporción de cobertura estimada en nivel secundaria en el año 2010 de alumnos respecto a la población total en el ciclo escolar 2010-2011 es de 5.2% para Juárez y de 5.2% para Chihuahua.

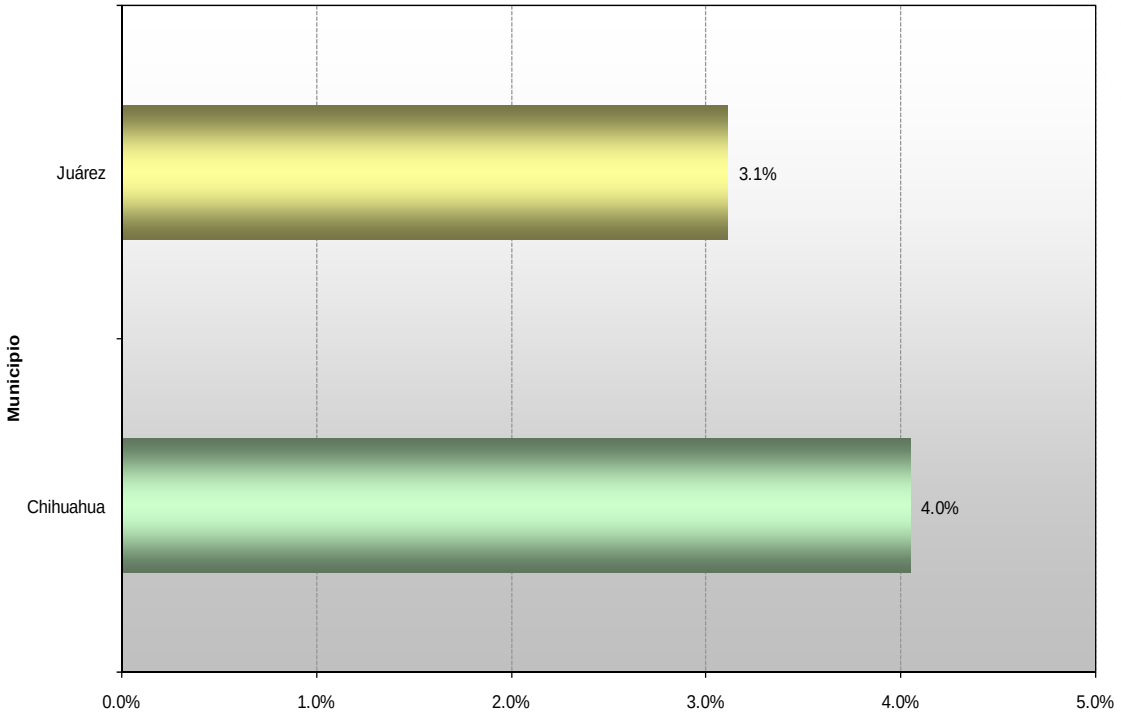
Gráfica 98
Porcentaje de alumnos en secundaria en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010




Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 6%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En bachillerato la cobertura o proporción de alumnos inscritos en el ciclo escolar 2010-2011 respecto a la población total 2010 es de 3.1% para el Municipio de Juárez y de 4.0% para el de Chihuahua, teniendo este último un 30% más cobertura en bachillerato que Juárez.

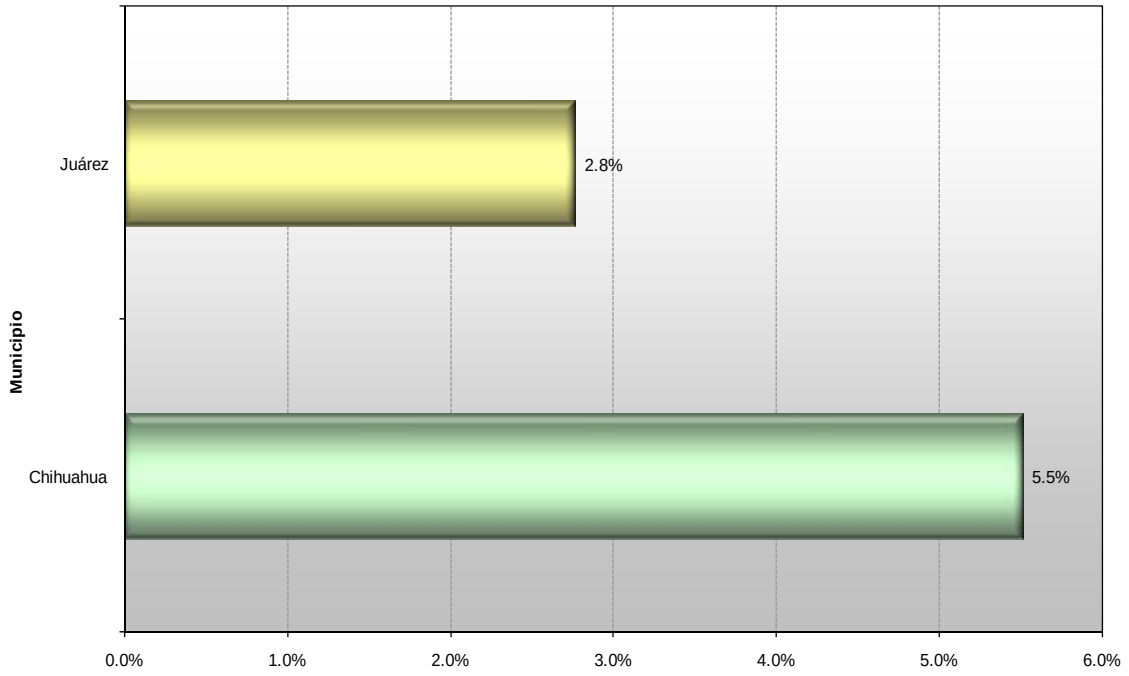
Gráfica 99
Porcentaje de alumnos en bachillerato en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010




Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 5%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

En licenciatura el nivel de cobertura respecto a la población total 2010 es de 2.8% para Juárez y de 5.5% para Chihuahua, lo que indica que cuando avanza el nivel escolar la cobertura es menor en ambos municipios, sin embargo el municipio de Chihuahua continúa teniendo mayor cobertura que Juárez en este caso un 99.5% en nivel licenciatura.

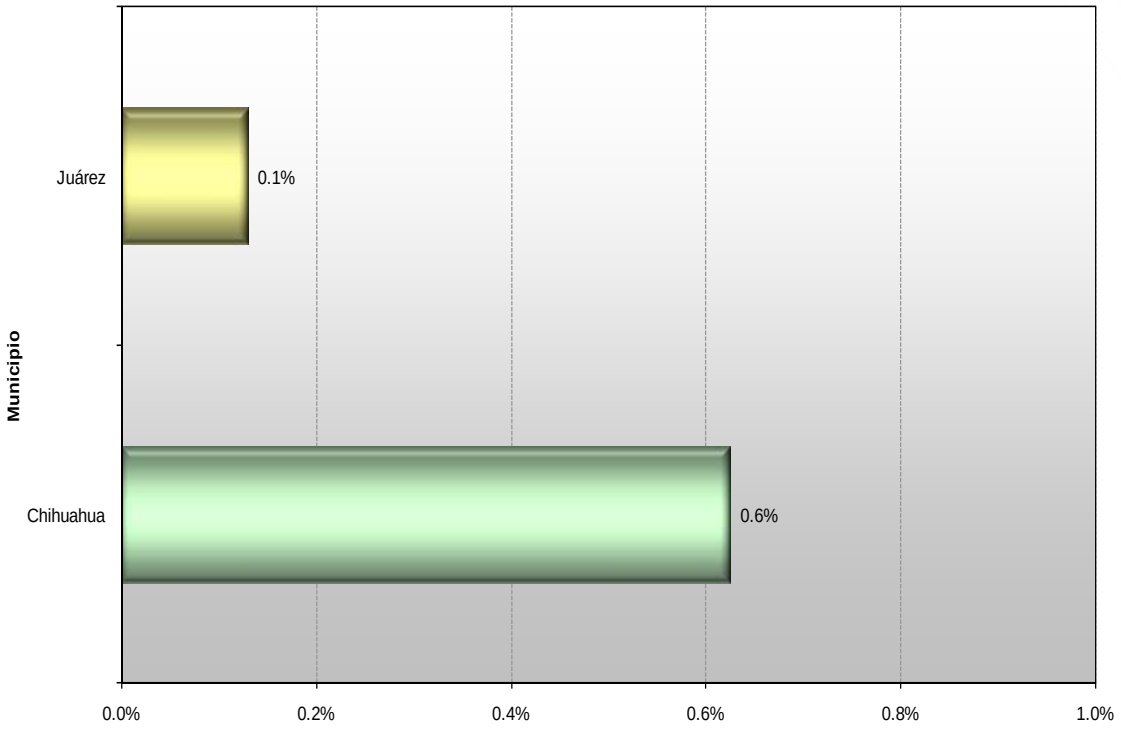
Gráfica 100
Porcentaje de alumnos en licenciatura en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010




Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 6%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

La relación entre alumnos inscritos en posgrado en el ciclo escolar 2010-2011 respecto a la población total en el municipio de Juárez es de 0.1% y en Chihuahua es de .6%, en este caso Chihuahua tiene un 385% más de cobertura que Juárez.

Gráfica 101
Porcentaje de alumnos en posgrado en el ciclo 2010-2011 respecto a la población total 2010




Nota: Escala para fines de presentación, gráfica representada a valor máximo del 1%, siendo en realidad la escala al 100%.
Fuente: Elaboración propia con datos de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI.

# CONCLUSIONES

El sector industrial sigue siendo el sector predominante en la composición geoeconómica del Municipio de Juárez, ya que éste representó el 58% del total de la población asegurada en el IMSS para el 2010, mientras que el sector comercio y servicios representó el 39% y el restante 3% se ubicó en el sector de construcción y minería. Estos resultados confirman la importancia que tiene la Industria maquiladora de exportación en la creación de empleos en el municipio de Juárez.

A pesar de que actualmente existe en Juárez escasez de empleos y altos índices de inseguridad, este municipio sigue destacando por ser el principal concentrador de la población del estado. De acuerdo al Censo de Población y Vivienda 2010 el municipio de Juárez tenía una población de 1,332,131 habitantes lo que en términos porcentuales significó un 39.1% de la población total del estado, mientras que el municipio de Chihuahua poseía el 24%.

En los aspectos económicos la inflación en Ciudad Juárez fue menor en el 2010 que la registrada en el 2009. En el 2010 la inflación fue de 3.5% mientras que en 2009 fue de 5.4%. De hecho en este 2010 el nivel de inflación de Ciudad Juárez estuvo por debajo de la del estado (4.6%) e incluso de la nacional (4.4%).

Como consecuencia de la desaceleración económica se han perdido miles de empleos. De acuerdo a las zonas geográficas del IMSS que corresponden al estado de Chihuahua, en la zona I Juárez (comprendida por los municipios de Juárez, Ahumada, Guadalupe y Praxedis G. Guerrero) se han perdido 80,038 empleos del 2000 al 2010.

En cuanto al comportamiento del comercio en Ciudad Juárez, el índice de ventas netas al por mayor en términos reales presentó una caída del 2.5% en diciembre del 2009, respecto al mismo mes del año anterior, teniendo también la misma tendencia en el índice de ventas al por menor con un incremento del 4.1%.

La caída en los índices en los cruces fronterizos de Ciudad Juárez a El Paso refleja que desde los atentados del 11 de septiembre del 2001 en Estados Unidos, los tiempos de espera en los puentes se han incrementado. En el periodo 2009-2010 el número de cruces peatonales experimentó una disminución del 6.4%. Los cruces de vehículos de carga también mostraron una caída del 6.24%, mientras que los cruces de autobuses experimentaron una baja del 17.53%.

En las finanzas públicas, durante el periodo 2009-2010 el Municipio de Juárez tuvo una disminución en sus entradas, ya que sus ingresos en el 2010 fueron un 7.9% menos que en el 2009, cabe aclarar que esta disminución se tiene si se consideran los ingresos extraordinarios (créditos contraídos por el municipio) los cuales tuvieron un monto mayor en el 2009 que en el 2010 y ello incidió en este resultado.

Ahora bien, si no se toman en cuenta los ingresos extraordinarios en el resultado total se tiene que los ingresos totales en el Municipio de Juárez tuvieron un incremento de 3.3% con respecto al 2009, incremento mayor al del periodo 2009-2008 el cual fue de 2.6% y al del 2008-2007 el cual fue de 2.0%. Estos datos reflejan que los ingresos de la Tesorería del Municipio de Juárez se han estado incrementando sustancialmente en los últimos años.

Para el año 2010 pudimos ver como se ha ido incrementado la cobertura en cuanto a todos los servicios: agua, drenaje, electricidad, gas y teléfono.

En cuanto al servicio de agua y drenaje pudimos concluir que son mayores las tomas de agua que las de drenaje, por lo cual se asume que aún existe en el municipio un importante rezago en las descargas de drenaje, lo cual puede ser considerado como foco de infección y un déficit en ese servicio.

Respecto a las tomas de energía eléctrica, éstas se han incrementado considerablemente año con año, siendo uno de los determinantes la construcción de vivienda en el municipio.

La inversión ejercida en programas de vivienda por parte del sector público para el municipio de Juárez en el 2010 fue por un monto total de 2,569.2 millones de pesos, de los cuales el principal organismo que tuvo participación en esta derrama económica fue el INFONAVIT con el 83% (2,143.7 millones de pesos) de la inversión ejercida.

En el ciclo 2010-2011 tenemos que en Juárez el porcentaje de alumnos en preescolar respecto a la población en edad de ese nivel era del 49.1% y en Chihuahua es de 80.7%, en este caso Chihuahua tiene un 30% más cobertura de preescolar respecto a la población total que Juárez, en nivel primaria se obtuvo una cobertura para el municipio de Juárez de 95.3% y en Chihuahua de 93.8%.

A nivel secundaria se obtuvo un porcentaje de alumnos respecto a la población de esas edad escolar de 94.6% para el Municipio de Juárez en el ciclo escolar del 2010-2011 y para Chihuahua de 101.0%, es decir hay un .89% más de cobertura en Chihuahua que Juárez.

En bachillerato se obtuvo una cobertura de 57.6% en el caso del Municipio de Juárez y un 71.0% para el de Chihuahua, teniendo este último un 30.0% más cobertura respecto a la edad escolar de ese nivel.

En licenciatura el nivel de cobertura de edad escolar es de 33.7% para Juárez y de 60.4% para Chihuahua, el Municipio de Chihuahua continúa teniendo mayor cobertura que Juárez en este caso un 99.5% en nivel licenciatura. En alumnos inscritos en posgrado en el Municipio de Juárez es de 0.5% y en Chihuahua es de 2.4%, en este caso Chihuahua tiene un 385% más de cobertura que Juárez.